



Редакционный совет:

**СМИРНОВ Сергей Борисович** – *председатель Редакционного совета, доктор культурологии, профессор, проректор по учебной работе РГПУ им. А.И. Герцена*

**МОСОЛОВА Любовь Михайловна** – *заместитель председателя Редакционного совета, доктор искусствоведения, профессор, заведующая кафедрой теории и истории культуры РГПУ им. А.И. Герцена, Сопредседатель Научной коллегии Научно-образовательного культурологического общества России*

**КОСТИКОВ Алексей Николаевич** – *заместитель председателя Редакционного совета, кандидат педагогических наук, директор Выборгского филиала РГПУ им. А.И. Герцена*

**ЛИСИЦЫН Сергей Александрович** – *кандидат исторических наук, профессор, Ректор Ленинградского областного института развития образования*

**АМИРИДЗЕ Михаил Михайлович** – *начальник управления образования МО «Выборгский район Ленинградской области»*

**РОЗЕНБЕРГ Наталия Абрамовна** – *доктор культурологии, профессор, заведующая кафедрой культурологии Выборгского филиала РГПУ им. А.И. Герцена*

**ТОКАРЕВ Сергей Николаевич** – *кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и методики философско-культурологического образования РГПУ им. А.И.Герцена*

**КРУТСКИХ Сергей Вячеславович** – *кандидат исторических наук, директор школы №1 г. Выборга*

**ЕЛИСЕЕВА Тамара Ивановна** – *заместитель директора школы №1 г. Выборга*

Ответственный редактор:

**ГОНЧАРОВА Наталия Владимировна** – *кандидат культурологии, доцент, заместитель директора по учебной работе Выборгского филиала РГПУ им. А.И.Герцена.*

Ответственный секретарь:

**МАНДЖИЕВА Наталья Тарахмановна** – *кандидат культурологии, старший преподаватель кафедры культурологии Выборгского филиала РГПУ им. А.И.Герцена*

**Школа и учитель в культуре региона: инновационные ресурсы развития культуры** : Материалы межрегионального семинара «Культурологические аспекты школьного образования и воспитания: региональные инновационные ресурсы развития» 26-27 сентября 2009 года, г. Выборг. – Вып. 1. – СПб.: Астерион, 2010 – 112 с. (Серия «Выборгские культурологические семинары»)

ISBN 978-5-94856-686-3

Сборник материалов первого межрегионального семинара «Культурологические аспекты школьного образования и воспитания: региональные инновационные ресурсы развития» включает статьи ученых, преподавателей вузов, учителей, работников системы дополнительного образования, посвященные актуальным проблемам и перспективам развития культурологического образования и культуры школы в целом в условиях инновационного общества.

Сборник предназначен специалистам в области образования, студентам, а также всем интересующимся проблемами современной культуры.

**ISBN 978-5-94856-686-3**

## СОДЕРЖАНИЕ

*Смирнов С.Б.* Предисловие..... 5

### **ГЛАВА I. КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Костиков А.Н.* О необходимости подготовки педагогических кадров и партнерской работы учреждений культуры и образования в целях оптимизации социокультурного развития Выборгского региона. .... 7

*Амиридзе М.М.* Роль учителя культурологии в современной системе образования..... 9

*Мосолова Л.М.* О культурологии и культурологических проблемах современной школы ..... 11

*Полякова Г.Б.* К вопросу о понятии «культура школы» (методологический аспект) ..... 16

*Токарев С.Н.* Культурологическое образование в системе общекультурной подготовки школьников: состояние, проблемы, перспективы ..... 23

*Олесина Е.П.* Актуализация культурологического подхода в современном школьном образовании ..... 32

*Игнатьева О.В.* Варианты культурологического образования в современной российской школе ..... 40

*Розенберг Н.А.* Студенчество и сложение нового типа личности периода модернизации России ..... 46

### **ГЛАВА II. ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

*Попова Г.С.* Культурно-образовательная адаптивная система современного сельского социума ..... 52

*Гончарова Н.В.* К проблеме подготовки культурологов в Выборгском филиале РГПУ им. А.И.Герцена ..... 62

*Манджиева Н.Т.* Социокультурная практика в Выборгском филиале РГПУ им. А.И. Герцена: становление и перспективы развития ..... 65

*Черемных Н.Ф.* Частная школа – это особый мир ..... 67

<i>Рылева А.Н.</i> Школа культуролога – метод создания диалогической среды школы.....	71
<i>Мяжкова А.П.</i> Роль диалога культур в становлении личности современного школьника .....	77
<i>Тимофеева В.А.</i> Культурологическая модель в организации внутришкольного контроля за учебно-воспитательным процессом .....	81
<i>Леонтьева О.В.</i> Роль мегаобъекта отечественной культуры при изучении учебных предметов в основной средней школе (на примере Исаакиевского собора г. Санкт-Петербурга) .....	87
<i>Костикова Н.А.</i> Программа элективного курса «Коммуникация в современном мире» .....	91
<i>Головина Е.Ф., Комарова В.О.</i> Проект повышения личностной мотивации современного подростка «Я не должен, я хочу!» .....	101
<b>Рекомендации Межвузовского семинара «Культурологические аспекты школьного образования и воспитания: региональные ресурсы развития» (26-27 сентября 2009. г. Выборг).....</b>	<b>108</b>
Об авторах.....	110

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Современное общество и его образование во всех регионах России столкнулось с появлением целого ряда проблем в связи с кризисными явлениями в экономике, политике, правосознании, технологиях производства, науке, а также и других сферах материальной, духовной и художественной культуры. Сегодня вновь переосмысливаются такие фундаментальные понятия и реальности как Человек, Общество, Культура.

Все больше мыслящие современники указывают на опасность дальнейшего игнорирования знаний и практик, связанных с духовной культурой как основой развития человека и общества. Знание о культуре и ее технологиях необходимо внедрять в сознание современного молодого поколения. В этом отношении трудно переоценить значимость образования школьников и понимания особенностей школы как культурного объекта, а также специфической деятельности педагогов как субъектов, воспроизводящих в поколениях культуру нации, каждого ее конкретного региона.

Актуальность вопросов обновления теоретического арсенала и культурных практик в школе требует систематического обсуждения, а также выработки соответствующих рекомендаций для учителей и администрации образовательных учреждений. Актуальность этих вопросов обострилась в связи с задачами, поставленными президентом России перед «новой школой».

В целях обсуждения проблем развития регионального образования на базе филиала Герценовского университета и школы № 1 г. Выборга, под патронажем Научно-образовательного культурологического общества России был организован первый Выборгский культурологический семинар на тему: «Культурологические аспекты школьного образования и воспитания: региональные инновационные ресурсы развития образования». На семинаре обсуждались: проблемы профессиональной подготовки и трудоустройства педагогических кадров культурологов для педагогических учреждений; вопросы культурологической компетентности работников региональных образовательных учреждений; проблемы духовной культуры в содержании образования; региональное культурное наследие как ресурс формирования культурной идентичности современного школьника, вопросы культурологии школы в целом и

возможности повышения квалификации работников образования в этом направлении, а также вопросы партнерства научно-образовательных структур Санкт-Петербурга и Ленинградской области в развитии культурологического образования в Северо-Западном федеральном округе России.

**Председатель редакционного совета**

доктор культурологии, профессор,  
проректор РГПУ им. А.И. Герцена  
С.Б. Смирнов.

## ГЛАВА I. КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*А.Н. Костиков, г. Выборг*

### **О необходимости подготовки педагогических кадров и партнерской работы учреждений культуры и образования в целях оптимизации социокультурного развития Выборгского региона**

Тотальные изменения в мире и обществе, происходящие процессы модернизации и глобализации ставят вопрос о приоритетности образования в целом, так и высшего образования в частности, на новом уровне.

Современное общество стремительно приобретает черты информационного общества, в котором меняются характер производства и ценности отдельных индивидов, групп, целых сообществ. Несмотря на многообразие образовательных учреждений, современное образование чаще всего ассоциируется с высшими учебными заведениями, являющимися современными инновационными образовательными центрами, которые де-факто становятся лидерами в современном обществе, в современном государстве. В России на рубеже XXI века это стало возможным лишь благодаря грамотной политике нынешнего правительства страны, которое расставило необходимые приоритеты для скорейшего цивилизационного развития нашего государства. Среди этих приоритетов – образование.

Вузы страны не только передают имеющийся социальный опыт, но и порождают новое научное знание, активно формируют корпоративные идеалы, духовные ценности, нравственные нормы. Вокруг высших образовательных учреждений концентрируется культурная, социально-экономическая и политическая элиты регионов. Тем самым они становятся реальным социальным институтом, удовлетворяющим потребности общества, государства, отдельных регионов.

Одной из актуальных проблем развития высшего образования является преподавание в вузах гуманитарных дисциплин, которые играют важную роль в процессе формирования человеческой личности.

Совет Европы в 1995-1998 гг. провел в России и СНГ целую серию семинаров, посвященных преподаванию гуманитарных и, в особенности, исторических дисциплин в школе. Важное значение углубленного изучения этого предмета было подчеркнуто в одном из основополагающих документов «Европейской культурной конвенции» как послевоенных 50-х годов, так и

радикальных для нашей страны 90-х годов. Суть этого документа можно свести к следующим положениям:

➤ «ценность истории как предмета уникальна и она не может быть заменена ни одним другим предметом»;

➤ история является во многом основной для преподавания других дисциплин – обществознания, культурологии, литературы, искусства, права, истории естественных наук и др.;

➤ эта дисциплина уникальна по своему влиянию на систему мышления, дает возможность передвигаться в историческом пространстве, вооружает историческим опытом, что важно для оценки социальных и культурных процессов современности;

➤ исторические дисциплины способствуют тому, чтобы человек вырабатывал свою точку зрения и уважал другие, она формирует такие важные для современности качества личности как широта социальной и культурной эрудиции, ясное мировоззрение, гражданская смелость, творческое воображение;

➤ наконец, исторические знания создают благоприятные условия взаимопонимания между людьми, представляющими разные этнические культурные традиции – материально-практические, духовные и художественные.

Необходимо особенно подчеркнуть, что история – это не что иное как деятельность отдельного человека и всего общества, постоянно создающего культуру во множестве ее разных форм – экономических, нравственных, технических, религиозных, правовых, психологических, литературных и т.д.

В рамках семинаров, проводимых Советом Европы, была затронута проблема развития пограничных в России и СНГ территорий, в том числе и нашей. Наиболее важным её решением Совет Европы считает необходимость восстановления полного контекста исторического повествования без искажений и купюр, анализ смены ценностей и т.д.

Однако процесс воплощения этих идей пошел в другом направлении, соответствующем не столько интересам России и стран СНГ, сколько собственным интересам европейцев. Особенно ярким примером может служить ситуация, связанная с освещением событий второй мировой войны.

Достаточно упомянуть о том, что произошло с историческими сюжетами в Украине, Прибалтике, Грузии и ряде других стран, а также о том, что по поводу преподавания истории говорил президент Д.А. Медведев. Ученики не только не знают, когда началась и закончилась вторая мировая война, и кто победил, но и вообще не представляют себе какие материально-технические, научные, духовные и художественные системы были созданы



Россией в XX веке, какой у нас есть позитивный исторический опыт созидания, наш культурный капитал.

Сказанное в полной мере относится и к нашему малому региону, который является уникальным по богатству исторического опыта, опыта мира, а не только войны, опыта культурного созидания разных народов, наследниками которого мы являемся. Инновационное развитие нашего Выборгского региона может быть более эффективным, если мы будем полноценно использовать в практике образования и воспитания учащейся молодежи культурное наследие веков.

Однако для этого требуется всестороннее изучение и осмысление этого наследия. Для чего необходимо подготовить большой коллективный труд – компендиум по истории культуры Выборгского региона, его системной интерпретации с рекомендациями по применению в разных сферах хозяйства, духовной культуры горожан и, прежде всего, образования.

Конечно, в ряде школ изучаются отдельные стороны развития общества, в основном экономической и политической событийной истории, но до сих пор для молодежи не написана целостная история культуры народов нашего региона с анализом позитивных ценностей.

Ресурсы для такого важного проекта развития историко-культурного мышления выборжан и их конкретных социальных практик у нас в городе, конечно, имеются. Нужно продумать целую систему партнерского взаимодействия всех образовательных учреждений (прежде всего филиала) для подлинного развития выборгской культуры в самом широком и точном смысле этого слова.

Для реализации наших планов в этом направлении нужна определенная стратегия подготовки педагогических кадров: историков, филологов, культурологов и других гуманитариев.

*М.М. Амиридзе, г. Выборг*

### **Роль учителя культурологии в современной системе образования**

Вопросы, предложенные для обсуждения, позволяют сегодняшней аудитории сконцентрировать мысль вокруг современной школы, выявить ресурсы развития образования, как на уровне муниципалитета, так и на уровне региона. Источниками формирования содержания школьного образования, как уже отмечалось на сегодняшнем семинаре, является культура или социальный опыт. Однако содержание социального опыта, т.е. культура, взятая в целом, еще не определяет содержание образования в школе. Для меня, в частности, нет

различия между понятиями «воспитание» и «культура». «Культура» формируется, наполняется, расширяется человечеством веками и передается из поколения в поколение, а «воспитание» является отображением ее («культуры») в обществе. Важным является вопрос о механизмах этого процесса. В обществе сложилось несколько институтов трансляции культуры от поколения к поколению и её усвоения. Один из них - семья. Именно семья, с её традициями, устоями, связью поколений является ключевым институтом инкультурации и социализации человека. Без сильного института семьи ни одно государство не сможет быть ценностно-ориентированным на счастливое будущее.

Однако в современном обществе семья переживает кризис. В этих условиях должен более эффективно функционировать институт образования, ключевым элементом которого является учитель. Особое место в формировании социального опыта школьника, его ценностных ориентаций, нормативного поведения, в духовном развитии школьника занимает учитель культурологии. В социальном опыте или культуре необходимо найти более определенные источники, формирующие содержание школьного образования. Они определяют факторы отбора материала, принципы конструирования и построения его в соответствующую структуру. Таковыми являются наука, производство материальных и духовных благ, опыт общественных отношений, духовные ценности, формы общественного сознания, сферы деятельности человека или, точнее, виды деятельности. К последним относятся: практико-преобразовательная, познавательная, коммуникативная, ценностно-ориентационная, художественная деятельность. В качестве факторов, которые влияют на отбор и формирование содержания школьного образования, выступают потребности общества в образованных людях, цели, которые общество ставит перед общеобразовательной школой, на тех или иных этапах своего исторического развития, реальные возможности процесса обучения, средние и оптимальные возможности учащихся, а также потребности личности в образовании.

Не только общество может участвовать в формировании социального заказа к образованию связанного с требованиями развития производства, науки и техники, с потребностями и интересами самого общества, но и каждый гражданин вправе иметь возможность выбора индивидуального образовательного маршрута, отвечающего его склонностям, способностям, интересам. Поэтому в педагогике разрабатываются такие понятия, как образовательные потребности населения, образовательные услуги, дополнительное образование, дифференцированное обучение.

Несмотря на важную роль учителя культурологии в образовательном процессе они по-прежнему остаются невостребованными образовательными

учреждениями, а основные школьные дисциплины ориентированы на формирование мировоззренческих аспектов и основ различных наук, а не на становление личности и ее общекультурной компетентности.

В научном сообществе продолжают вестись дискуссии с целью выявления верховенства в образовательном процессе двух его составляющих: обучения и воспитания. На наш взгляд, очевидна бесплодность подобных дискуссий. Нельзя учить, не воспитывая, и воспитывать не уча. Образование это целостный процесс, а учитель культурологии является олицетворением этой целостности.

*Л.М. Мосолова, Санкт-Петербург*

### **О культурологии и культурологических проблемах современной школы**

В последние годы не только в выступлениях представителей гуманитарно-культурологической мысли, но и в широких общественно-политических дискурсах все сильнее стала пробиваться мысль о том, что едва ли не всякая экономическая и социальная проблема является прежде всего проблемой культуры. Современники как бы возвращаются к основам собственного культурного миропонимания и мирочувствования, к живой связи человека с природной средой и природой самого человека.

В «золотой латыни» древности, унаследовавшей еще более ранние смыслы индоевропейских слов-концептов, культура понималась как неотделимая от человека сущность его: культура *есть*, как *есть* жизнь; она есть в мире человека *всегда, во всем и везде*. Чтобы ее ощутить, узнать, познать, достаточно хотя бы следовать тем заповедям, которые естественно вытекают из древних смысловых наполнений слова «cultura». Это заповеди «обживать», «обрабатывать», «возделывать», «взрачивать», «заботиться», «улучшать», «совершенствовать», «развивать» все, что является делом разума и рук человека и его отношений с природой. Важно также иметь ввиду, что корневой смысл этого слова на древнем санскрите был сопряжен с поклонением божественным силам Света, Солнца, Огня. Вследствие этого слово «культура» стало обозначать «почитание», «просвещение», «воспитание», «образование», - то есть взращивание и культивирование в человеке тех или иных «светлых сил» и уважительное отношение к некоему началу, стоящему над человеком и его жизнью. Таким образом, в древности культура воспринималась синкретически как вся человеческая духовно-практическая деятельность<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Ларин Ю.В. Пролегомены к культурологии. Тюмень, 2002; Его же: Онто-логика культуры. Тюмень, 2004. С. 8-11.

В последующей человеческой истории культура стала все более усложняться, варьироваться, индивидуализироваться, дробиться, дифференцироваться, разветвляться, смешиваться, обновляться, обогащаться, более активно и динамично развиваться. Сегодня мы имеем громадный мир культурного разнообразия человечества – множество видов, форм, процессов, явлений, конфигураций и т.д. Стоит отметить особую «культурную жажду» наших современников, вводящих в живой культурный обиход большие пласты исторического наследия разных времен и народов, забытые или утраченные ценности отечественного достояния, культурные опыты современных восточных цивилизаций, региональные футур проекты и многое другое.

Сознание современников (и молодежи в том числе) больше различает топографическую пестроту необъятных полей культуры, культурных практик разных стран и народов, но труднее справляется с необходимостью обрести целостное понимание «разбежавшихся галактик» культуры. Это возможно на путях теоретического синтезирования многообразного человеческого опыта. Работа ученых в этом направлении ведется во многих странах и в значительной степени в России, интеллектуальная традиция которой связана с попытками целостного постижения мира человека.

*Теоретическим аналогом живой культуры является молодая наука о культуре, учение о культуре – культурология.* Она, по мнению одного из отечественных патриархов культурологии Э.С. Маркаряна, «обладает исключительно большим, не только познавательным, но и прикладным, в том числе стратегическим потенциалом»<sup>2</sup>. В наше время культурология становится одной из лидирующих наук XXI века, способной продвинуть познание человеком тайн своего специфического бытия в живой природе.

До появления культурологии многие частные науки занимались изучением разных сторон и явлений культуры. Например, филология – языком, словесностью, искусствоведение – многими художественными явлениями, экономика – различными отраслями хозяйственной деятельности, этнография – особенностями культуры народов мира и т.д. В результате сложилось обширное поле *культуроведения* – совокупность разных знаний о тех или иных явлениях и процессах культуры. Однако огромная информация, накопленная многими науками, не давала сама по себе возможность сконцентрировать, систематизировать, генерализировать сложнейший культурный опыт человечества, понять его сущность и смыслы, структуру и функции, исторические метаморфозы и современное состояние. Этим как раз

---

<sup>2</sup> Маркарян Э.С. Науки о культуре и императивы эпохи / Философские науки. 2000. № 2. С. 40-43.

стала заниматься культурология, предметом изучения которой является мир культуры как более или менее целостная и исторически меняющаяся система.

К сегодняшнему дню культурологическая наука охватила многие сферы материально-технической, духовной и художественной деятельности людей. Активно развиваются культурологические исследования этнической жизни, города как феномена культуры, исторических типов культуры, развивается культурология искусства, изучаются культурологические аспекты высшего образования и многое другое.

Что касается *культурологии школы, то следует отметить запаздывание развития этой области научного знания.* Предпосылки становления культурологической проблематики средней отечественной школы рождались в опытах «педагогике искусства». В трудах и педагогической практике таких корифеев российского искусства и школьного образования как Д.С. Кабалевский, Б.М. Неменский и Б.П. Юсов, художественное образование оценивалось как неотъемлемая и абсолютно обязательная часть духовной культуры формирующейся личности. Далее в связи с запросами развития науки о культуре возникла необходимость в многосторонне-целостном познании такой сферы культуры как искусство. Это познание осуществлялось в рамках специального направления – теории и истории художественной культуры. Благодаря усилиям деятелей искусства и ученых-культурологов в конце 80-х гг XX века в школе был введен инновационный предмет «мировая и отечественная художественная культура». Однако культурологические методы преподавания этого интегрированного предмета использовались слабо. К тому же не хватало компетентных в этом отношении учителей и преподавание данного предмета чаще всего сводилось к искусствоведческим и литературоведческим версиям. Вместе с тем это был важный опыт начальной культурологизации школьного образования в нашей стране. Сегодня нужна новая проблематизация этого опыта в русле целостного понимания культурологии школы, во-первых, и, во-вторых, - в русле различения общекультурной и культурологической подготовки учащихся.

Лишь в последнее десятилетие стали разрабатываться собственно культурологические проблемы школы и школьного образования. Наиболее содержательной и интересной в этом отношении является монография Н.Б. Крыловой «Культурология образования», посвященная поиску культурной парадигмы образования, культурному содержанию и формам образования, проблемам инкультурации ребенка, а также вопросам организации образовательных систем и процессов (культурной среде, культурной модели образования, педагогической культуре и др.)<sup>3</sup>. К сожалению, этот

---

<sup>3</sup> Крылова Н.Б. Культурология образования. Culturology of education. М.: «Народное образование», 2000;

фундаментальный труд был совершенно недостаточно освоен и оценен педагогическим сообществом школ и его необходимо тоже актуализировать для осмысления насущных проблем культурологии школы. Постепенно в самое последнее время культурологические аспекты школы стали более активно разрабатываться в диссертационных исследованиях, научных статьях, учебно-методической литературе<sup>4</sup>.

Культура школы начинает пониматься как специфический и целостный способ бытия детско-взрослой общности в единстве условий, содержания, смыслов, технологий и результатов их совместной деятельности в определенном пространственно-временном культурном континууме. Культурологические проблемы современной школы эмпирически можно соотнести с теми заповедями культурных практик, которые были, как отмечалось, в древних цивилизациях – с «обживанием» и «обрабатыванием» среды обитания, с «возделыванием», «вращиванием» человеческого в человеке, с заботой о «совершенствовании» и «развитии» его личности, с «культивированием» в нем «светлых начал» и необходимости почитания нравственных абсолютов. Содержание современных понятий «обучение», «воспитание», «образование» вобрало в себя смыслы этих корневых заповедей-практик, сыгравших фундаментальную роль в процессах антропосоциокультурогенеза в его современной научной интерпретации.

В современном мире образование является одним из системообразующих факторов социокультурного развития. Не случайно наше общество теперь называют «обществом знания». Общее и профессиональное образование сегодня служит базовым способом воспроизводства наций-государств и их культур и потому школа становится главнейшим социальным и культурным институтом в современной жизни людей.

Культурологические проблемы школы начинаются с понимания того, что такое «культура школы». По достоверному научному суждению Г.Б. Поляковой, «определение культуры школы возможно через осмысление способа ее бытия, детерминированного адаптивно-адаптирующей деятельностью ее совокупного субъекта, объективированного в результатах

---

<sup>4</sup> Полякова Г.Б. Нравственная культура в аксиологическом пространстве современной школы. Автореферат дисс. на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2005; Л.М. Мосолова, Н.В. Голик, В.В. Прозерский, М.Л. Магидович. Культурологическое образование школьников. Вып. 1. Базовые и элективные курсы для профильного обучения старшеклассников. Учебно-методический комплекс. СПб. – Выборг, 2007; Алексеева Т.Б. Культурологический подход в современном образовании: научно-методическое пособие. СПб.: «Книжный Дом», 2008; Валицкая А.П., Султанов К.В. Детство и общество в контексте культуры. СПб., 2009 и др.

этой деятельности, имеющего пространственные и временные характеристики и представляющего собой самоорганизующуюся систему»<sup>5</sup>.

В культуру школы входит прежде всего ее субъектный состав – детско-взрослое сообщество с его континуумом субкультур. Это также организованная территория-пространство с системой упорядоченных предметов, процессов и продуктов деятельности этого сообщества. Вместе с тем – это организованные формы межличностных и коллективных взаимоотношений, коммуникаций, человеческого сознания и поведения, которые поддерживаются самим школьным сообществом. Существенно, что школьная жизнь – это культурный процесс, связанный с передачей накопленного человечеством огромного числа «текстов культуры», представленных в естествознании, обществознании, человекознании, способах общения, поведения, ценностных ориентациях, различных технологиях деятельности и т.д.

Так же как обязательным признаком культуры вообще является *порядок* в представлениях и деятельности людей<sup>6</sup>, так и признаком культуры школы тоже является установленный в ней определенный порядок деятельности и представлений ее детско-взрослого коллектива. Соответственно, *одна из серьезных культурологических проблем школы – осмысление характера присущего ей порядка*, его налаживание, совершенствование, оптимизация и т.п. Культура школы – это порядок ее жизни, ее способа существования и развития, который базируется на определенных конвенциях. Эта проблема нуждается в фундаментальной научной разработке.

Поскольку школьное образование преследует преимущественно *цели инкультурации личности обучаемого* – введения в систему базовых ценностных, смысловых, нормативных, регулятивных установок культуры, в освоение социально-приемлемых форм поведения и т.п., то постольку вокруг феномена инкультурации, ее смыслов и технологий тоже концентрируется целый круг культурологических проблем школы.

Далее, необыкновенно важной культурологической проблемой школы является изучение всех типов школьных субкультур, включая учителей, администрацию (с их стратификациями) и школьников (младших и старших, девочек и мальчиков) и родителей с их социальными стратами. Полисубкультурность, многокультурность школы, их пересечение, взаимодействие обеспечивает характер ее своеобразия, уникальности.

Существенна проблема «возделывания» культурного пространства, культурной среды школы, ее особой морфологии, где есть центры и

---

<sup>5</sup> Полякова Г.Б. Указ. Соч. С. 9.

<sup>6</sup> Флиер А.Я., Полетаева М.А. Тезаурус основных понятий культурологии. М.: МГУКИ, 2008. С. 89.

«периферия», «профанное» и «сакральное», своя аксиология, общий школьный этос, символизация своей особенности, презентации важных Событий и т.д.

В общественном сознании учительства часто отождествляются понятия «культура» и «культурология»; культура часто сводится к искусству, просветительским мероприятиям, какой-то частной сфере. Вследствие этого важной культурологической проблемой является *различение содержания всей деятельности школы как общекультурной, просветительской* (познание многочисленных «текстов культуры», скрытых в вещах, нормах, идеях, поведении и т.д., а также умение их применять в разных обстоятельствах) и *содержания культурологического образования* (овладение основами научного понимания культуры, ее сущности, функций, исторических типов, конкретных форм и т.д.).

В данной статье названы далеко не все проблемы школы, требующие культурологического осмысления. Культурологическая проблематика школы является в значительной степени новой, актуальной и открытой для рефлексий над ее практиками обучения и воспитания в контексте требований современного общества и культуры.

Мне представляется очень важным тот факт, что культурологические проблемы современной школы стали предметом интереса и забот Научно-образовательного культурологического общества в России. Возможно общими усилиями ученых, занимающихся культурологией, вузовских преподавателей и учителей школ будет завершена разработка культурологической концепции школы и теории культурологического образования учащихся. Это станет основой для подготовки конкретных учебных программ, учебно-методических комплексов для учителей и школьников, интересных проектов для развития культуры школы. Уверена, что новую полноценную школу России нельзя построить без культурологической базы. Предлагаю в рамках НОКО создать Союз культурологических школ России в качестве аттрактора или авангарда культурологизации новой школьной системы образования.

*Г.Б. Полякова, Курск.*

### **К вопросу о понятии "Культура школы"(методологический аспект)**

В современном значении школа понимается прежде всего как учебно-воспитательное учреждение, предназначенное для организованного обучения и воспитания подрастающих поколений. Данное определение даёт возможность причисления школы к числу *культурных институтов*, основной



характеристикой которых является создание, хранение или трансляция культурно значимой продукции.<sup>7</sup> Культурная функция школы опредмечивается в разрешении наиважнейших задач по:

- *просвещению учащихся*, усвоению ими наиболее общих научных знаний о природе, человеке, обществе, основных языках и кодах социальной коммуникации, обобщенного исторического социального опыта людей;

- *формированию мировоззренческих установок учащихся*, их взглядов на сущность природы, человека и общества, а также на системный характер их взаимодействия;

- *социализации учащихся*, ознакомление их с основными принципами осуществления социального взаимодействия, разделения общественного труда, социально- функциональными ролями человека и способами его вхождения в общественную практику;

- *инкультурации учащихся*, введение их в систему основных ценностно-смысловых и нормативно-регулятивных установок культуры, критериев оценок и принципов отбора социально приемлемых форм и способов осуществления деятельности, принятых в обществе проживания;

- *развитию креативных способностей учащихся*, их умений решать нестандартные задачи и приращивать новые знания в дополнение к уже имеющимся.<sup>8</sup>

Между тем школа, будучи объектом исследования нескольких отраслей гуманитарного знания (прежде всего педагогики, психологии, философии образования и др.), наименее, как это не парадоксально, изучена с точки зрения «общей *социокультурной* эффективности».<sup>9</sup>

Рассмотрение школы как института культуры диктует и тревожное состояние отечественной системы образования, выражающееся, по мнению Н.Б. Крыловой, в недостаточном духовно-нравственном уровне части учащихся и учительства, в доминировании знаниевого подхода в ущерб ценностному в содержании образования, в низком уровне культурной среды учебных заведений, культуры общения среди детей, взрослых, в их взаимоотношениях.

Необходимость *культурологического* подхода в рассмотрении жизнедеятельности современного учебного заведения приводит к выявлению

---

<sup>7</sup> Флиер А.Я. Культурология для культурологов. – М., 2002. С.219.

<sup>8</sup> Флиер А.Я. Культурология для культурологов. – М., 2002. С. 88.

<sup>9</sup> Слостёнин В.А. Школа // Российская педагогическая энциклопедия: В 2 т. Т. 2. – М., 1998. С. 583.

**культуросообразности** содержания образования. «Накладывая на сферу образования ключевые культурологические понятия и анализируя её с их помощью, мы получаем возможность иного, (чем в традиционной педагогике и даже философии образования), угла зрения и, следовательно, нового понимания происходящего», – указывает Н.Б. Крылова.<sup>10</sup>

Обозначив абрис проблемы, перейдём к рассмотрению соотношения понятий «культура» и «образование».

Если понимать культуру широко, онтологически, то, наряду с природой, обществом и человеком, она – четвёртая форма бытия, выступающая как **преобразование человеком природы по законам общества**.<sup>11</sup> Это экстракультурологический аспект её бытования. И тогда образование (равно как и история, религия, искусство...) будет являться составной частью культуры, частью наиважнейшей, образно обозначенной профессором Л.М. Мосоловой «клеткой культурогенеза».

Если же в основу теоретического дискурса положить более узкое значение культуры, сведённое к какому-либо её аспекту, например, **культуротворчеству**, то «образование» и «культура» будут выступать «взаимодополнительными» категориями. Так, Л.М. Мосолова подчеркивает: «Говоря языком синергетики, образование должно быть «аттрактором» культуры, то есть тем, что делает современника более жизнеспособным. В этом плане образование должно ярко выделять ту линию культуротворчества, которая укрепляет и развивает основы гуманности человека, его соответствие общине, государству и миру, подводит его к вечно искомому и меняющемуся идеалу «homo harmono».<sup>12</sup>

Н.Б. Крылова видит взаимосвязь этих двух категорий более радикально: «Культура есть условие образования, а образование есть условие культуры. [...] Образование есть относительно самостоятельный механизм запуска новых форм культуры и наоборот: культура есть относительно самостоятельный механизм запуска новых форм образования».<sup>13</sup>

Интракультурологический взгляд на бытование культуры предполагает, что культура как всякое реальное бытие существует в пространстве и времени, что культура является результатом конкретной среды жизнедеятельности, с её компонентами и проявлениями, ценностями и артефактами. И при анализе культурной среды необходимо проследить как

---

<sup>10</sup> Крылова Н.Б. Культурология образования. – М., 2000. С.29-30.

<sup>11</sup> Каган М.С. Философия культуры. – СПб., 1996. С.40.

<sup>12</sup> Мосолова Л.М. Культурология и регионалистика как интеллектуально-образовательная тенденция нашего времени и наследие Петербургии // Культура Петербургского региона в науке и образовании. – СПб., 2000. С.5.

<sup>13</sup> Крылова Н.Б. Культурология образования. – М., 2000. С.70.

экстра-, так и интракультурологические её аспекты, их сложные взаимосвязи, выражающие сущность и качества данной культуры.

Культура является прежде всего проекцией человеческой деятельности как целенаправленной активности субъекта, а он (субъект), в свою очередь, согласно культурфилософской концепции М.С. Кагана, может быть индивидуальным, совокупным и родовым. Таким образом, культура обретает три модуса:

- культуру личности (как единичное проявление вариативного особенного и инвариантного общего);
- культуру социальной группы (от макрогруппы: этноса нации, сословия, профессиональной группы, до микрогруппы: семьи, производственного или дружеского коллектива);
- культуру человечества.<sup>14</sup>

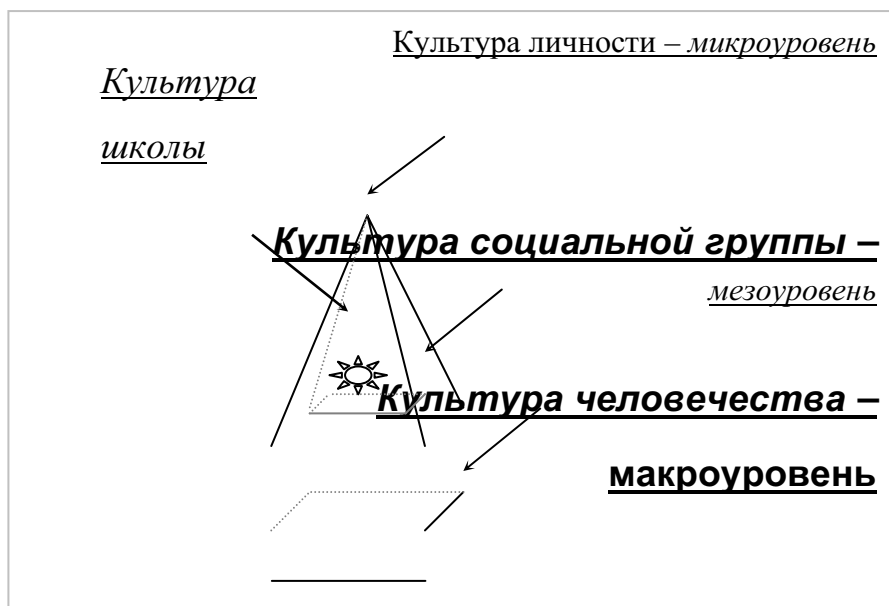
Здесь необходимо сделать одно замечание: культурологические исследования последних лет сфокусировали своё внимание в основном на изучении культуры либо человечества (бытийный аспект), либо культуры макрогрупп: этносов, наций, сословий и т.д., либо – культуры индивида (культура поведения, культура общения и т.п.). В тени научного дискурса до сих пор остаётся культура микрогруппы на уровне профессиональной группы или производственного коллектива. Именно к этой страте –мезоуровня– можно было бы причислить школу и рассмотреть её культурное содержимое (рис.1).

Способ бытия, детерминирующий культуру школы, может быть определён как *адаптивно - адаптирующий*. (К адаптивно-адаптирующим системам Э.С. Маркарян причислил человеческую деятельность, подчеркнув тем самым её активно-действенный характер. Так, *адаптивная* направленная активность возникает у живых систем на основе их взаимодействия с внешней средой. Характер же *адаптирующего* (преобразующего) воздействия человека на природную среду обусловлен тем, что способ его деятельности стал внегенетически программироваться и осуществляться благодаря механизмам культуры<sup>15</sup>). В условиях школьной жизни этот термин означает *ведущую культурную задачу*, решаемую учебным заведением: научить ребёнка не только к приспособлению к окружающей среде, но и к творческой реализации заложенных в нем способностей, окультуривая тем самым жизненное пространство вокруг себя.

---

<sup>14</sup> Каган М.С. Философия культуры. – СПб., 1996. С. 48-49.

<sup>15</sup> Маркарян Э.С. О генезисе человеческой деятельности и культуры. – Ереван, 1973. С.83-84.



Все три модуса культуры по наличию в них представленных видов человеческой деятельности изоморфны. М.С. Каган в основание предложенной им пространственной модели культуры положил четыре основных вида внегенетически детерминируемой человеческой деятельности: проектирование (преобразование), познание мира и самого себя в этом мире, ценностное ориентирование, духовное общение субъектов. Пятым, синкретическим видом деятельности оказывается художественное преобразование человеком действительности.

Основные способы человеческой деятельности в пространстве культуры школы преломлены сквозь призму обозначенных задач образования. Так, проектирование и преобразование находят своё выражение прежде всего в труде учителя, который в собственной мыследеятельности выстраивает шаги педагогического воздействия, взаимодействия с учениками для того, чтобы преодолеть разрыв между представшей действительностью и педагогической целью – идеалом. Познавательная деятельность в большей мере реализует себя в функции просвещения учащихся. Ценностное осмысление лежит в основе инкультурации, социализации и формирования мировоззренческих установок учеников, достижение которых в равной степени невозможно и без подлинного духовного общения субъектов детско-взрослого сообщества школы. Развитию креативных способностей детей способствует овладение навыками художественного преобразования действительности.

Результат культурной деятельности учебного заведения объективируется в различных проявлениях: в совокупности особых смыслов,

знаков и символов школьной жизни, в системе норм и образцов поведения, в аксиосфере материальных, духовных и художественных ценностей, в усвоении и присвоении суммы достижений человечества, в творческом самовыражении учителей и учащихся, в плотности педагогического опыта и многом другом.

Необходимо отметить, что адаптивно – адаптирующий способ бытия школы, опредмеченный в учебно-воспитательной деятельности, динамичен (подвижен, изменчив, длителен) и, следовательно, имеет диахроническое измерение. Период пребывания в учебном заведении *циклический* (возможно выделить три концентрических, отличающиеся разной степенью сложности и объёма: младшую школу, среднюю и старшую), *ритмичен* (каждый учебный год условно можно разбить на четыре смысловых такта – четыре четверти). Поэтому жизнь школы может предстать как **культурный процесс**, протекающий во времени и повторяющий типические, универсальные функциональные процедуры, поддающиеся классификации на основании общих признаков (личностное становление, вхождение в культуру и социум, профессиональный рост, практика самоуправления и т.п.). Культурный процесс преломляется в частных **культурных событиях** конкретной школы, обладающих уникальными чертами, вариативность которых определяется суммой условий и обстоятельств их протекания<sup>16</sup>.

Культура школы в синхронии выражена в протяженности, структурности, сосуществовании, взаимодействии, координации элементного состава (как субъектного – детско-взрослого, так и объектного – предметно-вещного), который и составляет её **пространственную** архитектонику. Культурное пространство школы конституируется своим содержанием (см. задачи образования), его существование в отрыве от своего наполнения невозможно. Более того, культурное пространство школы отнюдь не считается некоторой натуральной данностью, «оно не дано само по себе и не может существовать без человеческих усилий по сохранению единства его частей».<sup>17</sup>

«Наполнение» пространства культуры школы находит свою объективацию в **культурной среде** учебного заведения, т.е. совокупности условий (материально-технических, знаково-символических, информационных и психолого-педагогических), влияющих на культурное развитие и саморазвитие детей и взрослых. Н.Б. Крылова приводит следующее определение культурной среды школы: «это пространство

---

<sup>16</sup> См.: Динамика культуры (культурные процессы) // Флиер А.Я. Культурология для культурологов... – М., Екатеринбург, 2002. С. 260.

<sup>17</sup> Пигалев А.И. Пространство культуры // Культурология XX век: Энциклопедия. Т. 2. СПб., 1998. С.141.

деятельности, поведения и общения детей в детско-взрослой общности, вбирающее основные параметры среды: /.../ отношения, ценности, символы, вещи, предметы».<sup>18</sup> Таким образом, культурная среда задаёт общечеловеческое основание жизнедеятельности ребёнка в сообществе. Важно также отметить, что культурное наполнение школьного пространства не возникает само собой ни в школьном здании, ни отдельно в учительской или детской среде, оно рождается *в синтезе всех компонентов*, в соединении всего того, что окружает ребенка, в совместной деятельности детей и взрослых

Культурная среда, замечает Н.Б. Крылова, постепенно перерастает в **жизненный уклад** (привычные культурные отношения), который включает:

- бытование неписаных культурных норм жизнедеятельности сообщества, школьных традиций и принятых школьным сообществом правил, образцов поведения, что чаще всего реализуется на уровне общения;

- действие установленных норм самоорганизации и самоуправления (законы граждан школьного сообщества, совместно разработанные и принятые детьми и взрослыми для регулирования всей жизнедеятельности в школе); эти нормы и законы работают на уровне обеспечения деятельности школьных коллективов, ассоциаций, мастерских и отдельных групп;

- привычность культурных форм индивидуальной и совместной деятельности детей и взрослых, которые соответствуют их разнообразным интересам и направлены на поддержание культурного самоопределения, культурной идентичности, творческой самореализации всех членов школьного сообщества;

- обеспечение внутреннего, неформального единства сообщества (соответственно уверенности каждого в обеспечении своих личных прав и свобод, а также прав всего сообщества).

Таким образом, **культуру школы можно определить как способ её бытия, детерминированный адаптивно – адаптирующей деятельностью детско-взрослого сообщества, объективированный в результатах этой деятельности, имеющий пространственные и временные характеристики, и представляющий собой самоорганизующуюся систему.**

---

<sup>18</sup> Крылова Н.Б. Культурология образования. – М., 2000. С.192.

## **Культурологическое образование в системе общекультурной подготовки школьников: состояние, проблемы и перспективы**

С распространением феномена массовой культуры обострилась проблема поиска средств культурной адаптации, порожденная глобальными масштабами распространения информационных технологий. Вызывающий общую тревогу дефицит культуры проявляется в утрате духовных ориентиров, распространении пороков, эскалации враждебности, примитивности сознания, социальной апатии, националистических предрассудках и анархической вседозволенности. Указанные обстоятельства актуализируют поиск методологических оснований теории и практики общего культурного развития школьников в образовательных учреждениях России.

Общее культурное развитие - основа интеллектуального развития ребенка в школьном возрасте. Л. С. Выготский определяет культурное развитие как присвоение форм деятельности, приёмов и способов мышления, направленных на формирование личности и подготовку к зрелой жизни человека как субъекта культуры. При этом культура раскрывается в своём гуманистическом аспекте - как «производство» самого человека во всём богатстве и многогранности его общественных связей и отношений, во всей целостности его бытия. На онтогенетическом уровне источники и детерминанты культурного развития человека лежат в исторически сложившейся культуре.

Понимание культуры как формы самодетерминации индивида предлагает В.С. Библер, который рассматривает процесс развития как развитие мышления, определяющего сознание и способного переопределить его. При этом развитие сознания определяется как восхождение к "со-бытию в культуре"<sup>19</sup>. В.С. Библер определяет среду культурного развития как социум культуры – форму свободного общения людей в «силовом поле культуры». Культура, её ценности преломляясь сознанием в процессе восприятия и освоения, составляют сущность индивидуальности человека.

Таким образом, культурное развитие личности мы можем рассматривать как процесс освоения индивидом традиционных для культуры, к которой он принадлежит, способов мышления, деятельности, общезначимых символов, идей, ценностей, обычаев, норм и правил

---

<sup>19</sup> См. Школа диалога культур: Идеи. Опыт. Проблемы. /Под общ. ред. В.С. Библера. Кемерово, 1993. С. 15-16.

поведения, верований и традиций - всего, посредством чего представители данной культуры организуют свою жизнедеятельность. Культурное развитие личности определяется социально-культурным контекстом ее существования, влиянием исторически развивающейся культуры. Ведущими факторами культурного развития ребенка на всех его стадиях является развивающее, формирующее, обучающее и воспитывающее воздействие семьи, окружающих ребенка людей, среды и, с определенного момента, образования как процесса педагогически организованной социализации и инкультурации личности обучаемого.

Образование, как составляющая процесса культурного развития, осуществляется в интересах личности, общества и государства и призвано обеспечить культурную преемственность поколений. Содержание образования охватывает не только знания, умения и навыки, но и опыт познавательной, творческой деятельности, эмоционально-ценностного отношения к миру. Вместе с тем, исторически сложившаяся в советские годы технократическая направленность школьного образования привела к существенному разрыву между реальными потребностями учащихся, требованиями жизненной практики и характером получаемого школьником образования. Проведенный анализ примерных программных требований, определяющих содержание начального, основного и среднего образования в общеобразовательной школе служит основанием для следующих выводов:

- дисциплины основных образовательных областей - знания о природе, обществе и человеке как биологическом или социальном существе;
- отдельные аспекты общекультурного знания «растворены» в содержании основных гуманитарных дисциплин (история, литература, русский язык, обществознание, изобразительное искусство, музыка и пр.);
- ни одна из образовательных областей и дисциплин основных образовательных областей не призваны обеспечивать, и не обеспечивают формирование целостной картины мира культуры.

Уровень сложности содержания дисциплин, изучаемых в школе, большой объем информации, ежегодно вводимой в педагогическую практику, не позволяют отказаться от предметного преподавания дисциплин. Кроме этого, принципы и логика обучения социо-гуманитарным дисциплинам предполагает широкое распространение в практике школьного образования гуманитарных технологий. Эти обстоятельства определили активизацию исследований в области теории и методики школьного образования. Результатом таких исследований стала концепция культурологического подхода в образовании, основанная на понимании образования как культурного процесса и явления.



В процессе обучения культурологическим дисциплинам задача учителя состоит в том, чтобы выстроить ситуацию диалога в пространстве текстов культуры как самодвижение к осознанию себя в пространстве культуры, к «со-бытию» «Я» и «Ты». Задача очень сложная, так как тексты культуры представляют многообразие вербальных и невербальных, устных и письменных, философских, научных, религиозных и художественных текстов. Цель культурологического образования школьников состоит в том, чтобы увлечь ребенка изучаемой предметной областью, сформировать устойчивый интерес к знаниям о культуре, ценности многообразных форм культуры и человеку как творце культуры.

Фактором, определяющим сложность задач культурологического образования, является интегрированный характер культурологического знания. В пространстве гуманитарного знания можно выделить культурологическое, в узком смысле – как интегрированное знание о целостном феномене культуры в реальном историческом масштабе времени и социальном пространстве ее существования. Второй составляющей культурологического знания, является совокупность научных дисциплин, изучающих специализированные области деятельности. Л.М. Мосолова полагает, что культурология «включает в себя: философскую теорию культуры; специальную теорию культуры, историю мировой культуры в единстве ее материальных, духовных и художественных форм; социологию культуры; культурную антропологию; этнокультурологию; историю культурологической мысли; семиотику культуры и многообразную прикладную культурологию»<sup>20</sup>.

Культурологическое образование в современной системе образования России осуществляется в двух видах: во-первых, направление высшего специального профессионального образования по специальности «культурология»; во-вторых, процесс обучения культурологическим дисциплинам как общеобразовательным в цикле гуманитарных, социально-экономических и художественных дисциплин. В системе культурологического образования школьников мы должны рассматривать не только процесс обучения культурологическим дисциплинам, но и интегрированную общекультурную подготовку в процессе изучения гуманитарных, художественных и естественнонаучных дисциплин, обеспечивающих культуросцентрированное формирование знаний, эмоционально-ценностного отношения к явлениям культуры.

---

<sup>20</sup> Мосолова Л.М. Токарев С.Н. Структура культурологического знания и особенности технологического обеспечения учебного процесса. //Подготовка специалиста в области образования: Технологии образования. Вып.V. СПб., 1997. С. 98.

Культурологическое образование - это не только особый, но и очень важный аспект культурного развития. Процесс культурологического образования - это постоянное восхождение к культуре с целью максимального развития личности и её вхождения на уровне личности в контекст социальной жизни. Иначе говоря, культурологическое образование школьников – важнейшая составляющая процесса «культурного развития» ребенка, осуществляемого под руководством учителей и воспитателей и при непосредственном участии родителей и близких, влиянии средств массовой информации, среды и т.п.

Каковы же функции культурологического образования? Культурологическое образование на каждом его уровне призвано интегрировать общеобразовательное воздействие отдельных учебных дисциплин и обеспечивать всесторонне-целостное освоение опыта практического отношения человека к природе, обществу, культуре и самому себе как способа истинно человеческого (культурного) поведения и действий.

Освоение ценностей культуры предполагает использование особых методик, поскольку ценности существенно отличаются от знаний по своей природе. Формирование системы духовных ценностей учащегося возможно, прежде всего, в процессе духовного общения, т.е. ситуации равноправного и ответственного взаимодействия учащихся и учителя, учащихся между собой. Учащийся в этой ситуации выступает как субъект, обладающий свободой, собственным целеполаганием, избирательностью способов деятельности, самосознанием.

Ценности только в том случае могут стать достоянием духовного мира учащегося, если они пережиты личностью, приняты эмоционально. Следовательно, решая воспитательные задачи, мы должны стремиться приобщить учащихся к системе ценностей, объединяющих учебную группу (класс), этническую общность, нацию, человечество; воспитать и развить способность и потребность к ценностно-духовному отношению к Миру, Человеку и самому себе. Интегрирующим для процесса культурологического образования должна быть идея целостности культуры человечества и уникальности культуры нации, этноса, социальной группы, личности, как единства общего, особенного и единичного.

По мере освоения явлений культуры формируется иерархическая система личностных ценностей. Культурологическое образование обеспечивает системность взгляда на мир ценностей явлений материальной, духовной и художественной культуры. Ценностно-ориентационная деятельность, как основа процесса культуросцентрированного воспитания, обеспечивает аксиологическую функцию культурологического образования.

Способствование осознанию познавательной деятельности как самодвижения, осмысление на каждом этапе формирования личности значения образования как культуротворчества является одной из функций культурологического образования. Мотивационные функции культурологического образования школьников детерминированы его природой как поэтапного повышения уровня восприятия и осознания явлений культуры в ходе изучения всех общеобразовательных дисциплин.

Культура в целостности ее существования как процесс многообразных форм материальной, духовной и художественной деятельности должна рассматриваться как единство основных ее подсистем. Художественная культура, призванная передавать творческий опыт накапливаемых веками способов художественного освоения мира, актуализируется в процессе художественного образования, включается в духовную жизнь индивидуума посредством полихудожественного воспитания. Изучение художественной культуры обеспечивает, с одной стороны, возможность понять место искусства в культуре, осознать искусство как образную модель, «портрет» культуры, а с другой, художественную деятельность как процесс «самоосознания» культуры. При этом изучение художественной культуры является аспектом культурологического образования и интегративным фактором образования и воспитания художественного.

Важнейшей составляющей культурологического образования является изучение истории культуры. Развитие способности выявлять, анализировать, понимать закономерности развития культуры во всем многообразии ее форм и лежит в основе процесса формирования основ историко-культурного сознания учащихся. Культурологическое образование, в силу своей интегративной природы, выступает в этом процессе системообразующим, интегративным фактором. Таким образом, культурологическое образование характеризуется наличием еще одной функции – интегративной.

В процессе культурологического образования, воспитание направлено на «формирование иерархической системы ценностей личности, отвечающей и требованиям общества, и достигнутому человечеством уровню культуры, и индивидуальным особенностям входящего в жизнь человека»<sup>21</sup>. Именно на школьный этап развития личности приходятся периоды доминирования ценности познания мира (основная школа) и ценностного самосознания (средняя школа). Если культурологическое образование обеспечивает сплавление общекультурных составляющих содержания гуманитарного, художественного и культурологического образования, то культуроцентрированное воспитание как опыт общения по поводу явлений

---

<sup>21</sup> Каган М.С. Философская теория ценности. – СПб., 1997. С. 154.

культуры, «проживания» основных этапов развития культуры, выступает в качестве концептуального ядра процесса самосознания себя как субъекта культуры и творения культуры. Культуроцентрированное воспитание обеспечивает мировоззренческую функцию культурологического образования и полихудожественного развития.

Традиционно культурология в программных требованиях и базовых учебных планах школ относят к образовательной области «обществознание». В соответствии с концепцией развития исторического и обществоведческого образования, каждый человек должен освоить три круга ценностей: этнокультурных, общенациональных (российских) и общечеловеческих (планетарных). Эта система строится по концентрическому принципу. Такой подход позволяет достаточно точно определить требования к уровню культурологической образованности учащихся при переходе с одного образовательного уровня на последующий уровень. При этом в рамках концентрического учителя имеет возможность строить обучение культурологии на основе различных программ. Общим для всех уровней *теоретическим основанием содержания обучения культурологии* и культурологическим дисциплинам являются следующие положения:

— Культурология и культурологические дисциплины не замещают и не дополняют содержание гуманитарных дисциплин основных образовательных областей. Культурологические дисциплины формируют целостное представление о ценностном единстве мировой, национальной, этнической и личностной культуры, обеспечивают формирование целостности мироощущения и миропонимания как смыслового пространства культуротворческой деятельности человека.

— Особенностью процесса культурологического образования является то, что направлен он не только на освоение культурологического знания, но, прежде всего, на формирование целостного представления о многообразии языков культуры, формирование основ историко-культурного сознания, художественное осознание мира.

— Пространство культурологического знания описывает, классифицирует и объясняет феномены культуры в совокупности её ценностно-смысловых, нормативно-регулятивных, знаково-коммуникативных и процессуально-деятельностных характеристик.

— Культуроцентрированное воспитание, осуществляемое в рамках процесса культурологического образования, направлено на формирование ценностных ориентаций личности, культурную самоидентификацию.

Объектом изучения в рамках каждого концентрического культурологического образования должны быть не только вербальные понятия, не только знания о

культуре, но, прежде всего, культура как целостность, во всем многообразии произведений и явлений культуры, отражающих этнические, общенациональные и общечеловеческие ценности. Предметом культурологии выступает связь, взаимодействие человека как творца и человека как творения культуры в процессе культуротворческой деятельности, деятельности опредмечивания, распредмечивания и общения в пространстве предметного бытия культуры, их единство.

Процесс обучения культурологии и культурологическим дисциплинам носит не линейный, а концентрический характер и включает три завершенных концентрических центра: пропедевтический (1-4 классы), историко-культурный (основной общий центр культурологического образования школьников 5-9 классов) и культурологический (полный средний центр культурологического образования школьников 10-11 классов).

Формирование пропедевтических знаний о культуре должно начинаться в начальной школе и строиться на основе обобщения освоенного, в соответствии с принципом интеграции общекультурной составляющей содержания изученных и изучаемых дисциплин.

Основу содержания начального культурологического образования (пропедевтический центр) должны составлять явления региональной культуры, рассматриваемые в контексте общенациональной культуры. Объектами осмысления должны стать: *сказка* как явление культуры (фольклорная, литературная, театрализованная, музыкальная, сказка в изобразительном искусстве и т.п.); пословицы и поговорки, детский фольклор (песни, игры, скороговорки, считалки, загадки и т.п.); *традиционные формы материальной культуры региона* (жилая местность и ее топонимика, подворье, жилище, домашняя утварь, одежда, ремесла и т.п.); *славянская мифология и мифы народов России* (мифологический образ мира, мифологическое пространство, время, мифологический культурный герой и т.п.); *православная культура России* (библейская история, библейские заповеди, религиозные праздники, Библия как явление культуры, храм, религиозное искусство и т.п.).

В основу содержания культурологического образования основной школы (основной общий центр) должно быть положено изучение «Истории художественной культуры России», отражающей процесс развития отечественной культуры, изучаемой в контексте развития мировой культуры.

Содержанием третьего центра (полного среднего) является изучение «Мировой художественной культуры» и «Основ культурологии» как элективного курса, отражающего полипарадигмальность современного культурологического знания и содержащий пропедевтические знания по истории и теории культуры.

Основной принцип организации содержания культурологического образования в рамках каждого центра состоит в единстве феноменологического, семиотического и аксиологического аспектов, при преимущественном внимании к духовно-смысловой субстанции культуры.

Культурологическое образование как процесс непрерывного образования на всех его стадиях должен быть направлен на достижение определенного результата: культурологическую грамотность (начальная и основная школы), культурологическую образованность как общекультурную компетентность (средняя школа и средние специальные учебные заведения), профессиональную компетентность (высшее культурологическое образование), культуру личности, характеризуемую глубинными основаниями мировосприятия, мировоззрения и поведения человека. Культурологизация образования призвана создать условия для формирования мироощущения и миропонимания учащихся как системы личностных, этнических, национальных и общемировых ценностей, способствовать восхождению человека культуры к культуре личности. Именно от решения этих задач зависит направленность вектора дальнейшего развития национальной культуры, укрепления российской государственности на не тоталитарных, а гуманистических основаниях.

Но обучение отдельным культурологическим дисциплинам не является фактом существования системы культурологического образования школьников. Для построения такой системы необходимо:

1. Разработать концептуальное обоснование способов перехода от сциентистской модели школьного образования к личностно-ориентированному и культуроцентрированному.

2. Выработать механизмы обеспечения нового качества общего образования через расширение возможностей выбора и реализации «образовательного маршрута», многоканальности культурологического образования.

3. Дать методологическое обоснование методик и технологий культурологического образования, обеспечивающих высокий уровень его эффективности в единстве аудиторных и внеаудиторных методов познания.

Для реализации этих задач на кафедре теории и методики философско-культурологического образования РГПУ им. А.И. Герцена разработана концептуальная модель содержания многоуровневого культурологического образования школьников. В соответствии с этой моделью «Мировую художественную культуру» по предмету изучения и культурологической направленности содержания следует рассматривать как дисциплину культурологическую, как и дисциплины регионального компонента,

например, «История культуры Санкт-Петербурга» Л.К. Ермолаевой, И.М. Лебедевой и др.

Вместе с тем, приходится констатировать несогласованность содержания федеральных и региональных программ культурологических дисциплин общеобразовательной школы, последовательное сокращение объема и перечня изучаемых культурологических дисциплин.

Для преодоления существующих противоречий при переходе на новый государственный стандарт общего образования необходимо разработать концепцию «Формирования общекультурной компетентности учащихся» и «Культурологического образования школьников».

На следующем этапе, в соответствии с концепцией, необходимо развернуть исследование «метапредметных» категорий (пространство, время культуры, человек культуры, языки культуры, культуротворческая деятельность, ценности культуры и т.п.); общих компетенций (коммуникативных, организационных, познавательно-эвристических, культуротворческих, ценностно-ориентационных и т.п.); разработать общие («надпредметные») цели и задачи воспитания, обучения и развития личности учащихся.

Следующим шагом должна стать разработка программ и учебно-методического комплекса для начальной, основной и средней (профильной) школы. Параллельно с созданием и корректировкой программ учебных дисциплин основного образования<sup>22</sup>, необходимо разработать программы формирования общекультурной компетентности учащихся в системе дополнительного образования.

Одним из важнейших условий для эффективности системы культурологического образования школьников является её кадровое обеспечение, создание системы повышения квалификации учителей, ее информационное обеспечение. Для информационного обеспечения системы культурологического образования школьников необходимо изучение сетевого Интернет-ресурса и создание сетевого Интернет-пространства: системы сайтов, библиотек, проведение Интернет-конференций, форумов и т.п.

Важными направлениями в культурологизации общего образования школьников является методическое обеспечение и участие в организации и проведении Всероссийской олимпиады по «Мировой художественной культуре».

Культурологизация школьного образования обеспечит:

- интеграцию процесса освоения общекультурных составляющих содержания естественнонаучного, гуманитарного, художественного и собственно культурологического образования;
- развитие эмпирического, художественно-образного и абстрактно-логического мышления, способности к понятийному восприятию явлений аутентичной и исторически развивающейся культуры;
- формирование культуроцентрированных мировоззренческих и поведенческих приоритетов.

*Е.П. Олесина, Москва*

### **Актуализация культурологического подхода в современном школьном образовании**

Центральной фигурой любой культуры является человек, так как культура - это развитие духовно-практических способностей и потенций личности и их воплощение в индивидуальном развитии. Через включение человека в мир культуры, содержанием которой является он сам во всем богатстве потребностей и форм существования, реализуется как самоопределение личности, так и ее развитие. Личность теснейшим образом переплетается с различными структурами и составляющими общества, определяющими его культуру. По словам Н.А. Бердяева, личность есть ценность, стоящая выше государства, нации, человеческого рода, природы, и, в сущности, именно она обеспечивает общее духовное начало культуры.

Формируя и обуславливая цели и смыслы бытия человека, культура тем самым развивает его собственную сущность. В культуре раскрывается духовный мир человека (способности, потребности, мировоззрение, знания, умения, социальные и эстетические чувства). Поэтому культура выступает как мера реализации и развития сущности человека в его социальной деятельности. Процессы эволюции человека и культуры взаимообусловлены, сосуществуют в единстве. Коэволюционность культуры и человека подчеркивал П.А. Сорокин, отмечая, что «не существует личности как социума, то есть как носителя, создателя и пользователя значениями, ценностями и нормами, без корреспондирующих культуры и общества»<sup>23</sup>. Являясь сложным феноменом, культура по-разному функционирует на уровне социума, социальной группы или личности.

---

<sup>23</sup> Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1993. – С. 218 – 219.



Современному человеку, по словам Э.Тоффлера, необходимы новые качества личности – новая темпореальность, основанная на разрушении привычных социальных связей, восприятии мира как неустойчивого, непредсказуемого, и как следствие, стремление к динамичному темпу жизни, психологическая способность быть «чужим среди чужих»<sup>24</sup>. Сегодня культура характеризуется множественностью проявлений, связанной с исчезновением универсальности и активизации, то есть, с одной стороны, децентрализационных процессов, а с другой, интеграционных. По словам В.С. Библера, культура XX века - это начинание новой культуры (то есть нынешней) из бытия, это грань культур, момент их взаимоначинания и взаимостановления как сущности культуры, это форма общения, диалога культур<sup>25</sup>. В.С.Библер предлагает переход от идеи «образованного человека» к идее «человека культуры» на основе интеграции и диалогичности современного мира. Под культурной интеграцией подразумевается такая взаимосвязь различных частей или элементов культуры, когда эти элементы объединяются в некую целостность.

Постижение культуры, приобщение к ней, ее перевод «внутри человеческого сознания», требует активности, избирательности, целенаправленных усилий со стороны человека. Этот процесс завершается формированием индивидуальной культуры, которая характеризует меру развития каждого отдельного человека. На индивидуальном уровне проявляется антиномия (противоречие) культуры: прежде всего это противоречие между нормативностью и креативностью, между традициями и новаторством, между национальным и общечеловеческим, между социализацией и индивидуализацией личности. Культура, связанная с ретрансляцией ценностей от общества к личности и обратно, не является механической суммой индивидуальных культур, так же как индивидуальная культура не представляет собой лишь срез культуры общества.

Внутренним источником развития культуры становится активность личности, ее созидательная деятельность. Сформированная индивидуальная культура реализуется в динамических характеристиках поведения и деятельности личности, что сказывается на различных формах взаимодействия людей. Процесс приобщения человека к культуре идет по двум направлениям: от общества к личности (социализация) и от личности к обществу (творческая активность субъекта, интериоризация). Таким образом, находясь в неразрывном единстве, культура и человек взаимоопределяемы.

---

<sup>24</sup> Тоффлер Э. Футурошок. – СПб., 1997. – С. 144.

<sup>25</sup> Библер В.С. Две культуры. Диалог культур (опыт определения) // Вопросы философии, 1989.- № 6.

Образование как часть культуры отражает все стороны взаимодействия личности и общественных проявлений, все их противоречия и соответствия. Современное образование во многом не удовлетворяет потребностям в ценностных ориентирах, поэтому сильное воздействие на личность начинает оказывать скрытое содержание образования или стихийное образование, источником которого являются средства массовой коммуникации, многообразие субкультур и т.д. Классическая форма образования целиком исчерпала свой потенциал передачей знаний и информации. По своей сути она безлична, рассчитана только на просвещенного индивида, на подготовку человека знающего, в то время как мир нуждается сегодня в человеке понимающем – понимающем других людей, другие культуры, специфику современного бытия.

Одним из противоречий образования является несоответствие цели и средств достижения этой цели. Система образования формирует человека будущего со всеми необходимыми для этого качествами личности. Система образования, как никакая другая сфера жизни современного общества, нуждается в опережающем развитии. Но образовательная идеология эпохи Просвещения продолжает гипнотизировать современное общество. И человечество свято верит, что знания и умения представляют собой необходимую основу для создания лучшего общества и лучшего образа жизни. Устаревшая педагогическая система (методики, подходы и т.д.) входят в противоречие с задачами образования. Нельзя забывать: образование всегда связано с определенной социально-культурной средой, его проблемы выступают в сложнейшем взаимодействии с иными, далеко не менее важными, проблемами, которые приходится решать обществу.

Попытки преодоления данного противоречия вылились во внутреннее многообразие подходов и методик в образовании. Появились авторские программы, образовательные учреждения различных типов (лицей, гимназии, колледжи и т.п., как государственные, так и негосударственные), разнообразные учебные планы, учебные пособия, развернулась активная инновационная и экспериментальная деятельность в области образования.

Сегодня образование, находясь в поиске своего содержания и структуры, стремится самостоятельно определить свою роль в обществе, оказать реальное влияние на его изменения. Налицо своеобразная обратная связь: социальные изменения привели к таким тенденциям в образовании, которые в свою очередь, влияют на ситуацию в обществе. Осознание изменений, происходящих в образовании, их источника и направленности невозможно без перехода к новым методологическим принципам (Журавлев

В.А., Харитонов В.А., Санникова О.В., Меньшиков И.В. Образование: стратегия развития и синергетика // Перемены. - № 2. – М., 2002 – С. 57). Для этого может быть использовано появившееся в недавнем прошлом новое методологическое направление в науке, синергетика (Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. - М.,1986; Пригожин И. Конец определенности. - Ижевск, 1999).

С точки зрения синергетического подхода среда как совокупность отношений между субъектами образовательного процесса может рассматриваться как: сложная система, содержащая в себе многообразие форм и способов отношений между субъектами; открытая система, испытывающая на себе влияние социальных отношений более высокого порядка, нелинейная система, т.к. разные субъекты, помещенные в одну и ту же среду, изменятся по-разному (Журавлев В.А., Харитонов В.А., Санникова О.В., Меньшиков И.В. Образование: стратегия развития и синергетика // Перемены. - № 2. – М., 2002 – С. 63).

Развитием культуры в начале XXI века определен в качестве ведущей тенденции сферы образования переход от информационно-когнитивной (знаниево-просветительской) к культурно-исторической (культуросообразной) педагогике. Из этого следует, что на первый план образовательного процесса выходит способность к непрерывному обучению и самообучению, а в итоге к формированию творческой активности, постоянному саморазвитию, которые помогут личности самой породить новые способы деятельности, переосмысливать и переоценивать свой жизненный путь. Образование через самообразование и саморазвитие подчиняется целям личного роста и совершенствования, становится моментом психической активности человека, его потребностей, формой его культурного бытия.

С традиционными стандартами и стереотипами поведения в современном мире жить нельзя. Научить жить по-новому, в соответствии с реалиями современной жизни – задача системы образования. Старая парадигма, действовавшая на протяжении трехсот лет, себя изжила. Новая только формируется, возможно, даже, что это будет не единая парадигма, как считает немецкий исследователь образования Р. Диарден, а различные подходы к педагогической науке и различные педагогические практики. Плюрализм существующих в мире культур не позволяет выйти на единую систему образования. Образовательная идеология эпохи Просвещения продолжает гипнотизировать современное общество, и человечество верит, что знания и умения представляют собой необходимую основу для создания лучшего общества и лучшего образа жизни. Но образование всегда связано с определенной социально-культурной средой, его проблемы вступают в

сложнейшее взаимодействие с иными, далеко не менее важными проблемами, которые приходится решать обществу.

Сегодня актуализируется подход к образованию через формирование компетенций. Необходимость формирования образовательным учреждением ключевых компетенций отмечена в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г. Компетенции следует понимать, прежде всего, как заказ общества на определенную подготовку его граждан, следовательно, компетенции во многом определяются согласованной позицией социума в определенной стране или регионе. Проблема компетенций впервые была поставлена в европейском, а затем и в американском образовании, еще в конце XX века.

Во время симпозиума Совета Европы по теме «Ключевые компетенции для Европы» был определен примерный перечень ключевых компетенций:

1. **изучать**, т.е. уметь извлекать пользу из опыта, организовывать взаимосвязь своих знаний и упорядочивать их, организовывать свои собственные приемы изучения, уметь решать проблемы, самостоятельно заниматься своим обучением;

2. **искать**, т.е. запрашивать различные базы данных, опрашивать окружение, консультироваться у эксперта, получать информацию, уметь работать с документами и классифицировать их;

3. **думать**, т.е. организовывать взаимосвязь прошлых и настоящих событий, критически относиться к тому или иному аспекту развития наших обществ, уметь противостоять неуверенности и сложности, занимать позицию в дискуссиях и выковывать свое собственное мнение, видеть важность политического и экономического окружения, в котором проходит обучение и работа, оценивать социальные привычки, связанные со здоровьем, потреблением, а также с окружающей средой; уметь оценивать произведения искусства и литературы;

4. **сотрудничать**, т.е. уметь сотрудничать и работать в группе, принимать решения - улаживать разногласия и конфликты, уметь договариваться, уметь разрабатывать и выполнять контракты;

5. **приниматься за дело**, т.е. включаться в проект, нести ответственность, входить в группу или коллектив и вносить свой вклад, доказывать солидарность, уметь организовывать свою работу, уметь пользоваться вычислительными и моделирующими приборами;

6. **адаптироваться**, т.е. уметь использовать новые технологии информации и коммуникации, доказывать гибкость перед лицом быстрых

изменений, показывать стойкость перед трудностями, уметь находить новые решения<sup>26</sup>.

Можно заметить, что ключевые компетенции основываются только на профессиональном подходе к образованию, то есть включают те качества личности, которые будут необходимы человеку для его трудовой деятельности.

Отрадно, что отечественное образование выдвигает на первый план качества человека, связанные с общей культурой личности, самоопределением и саморазвитием молодого поколения. Так выделяют:

1. **ценностно-смысловые компетенции**, связанные с ценностными ориентирами обучаемого, его способностью видеть и понимать окружающий мир, ориентироваться в нем, осознавать свою роль и предназначение, уметь выбирать целевые и смысловые установки для своих действий и поступков, принимать решения;

2. **общекультурные компетенции**, то есть познание и опыт деятельности в области национальной и общечеловеческой культуры; духовно-нравственные основы жизни человека и человечества, отдельных народов; культурологические основы семейных, социальных, общественных явлений и традиций; роль науки и религии в жизни человека; компетенции в бытовой и культурно-досуговой сфере, например, владение эффективными способами организации свободного времени;

3. **учебно-познавательные компетенции** как совокупность компетенций ученика в сфере самостоятельной познавательной деятельности, включающей элементы логической, методологической, общеучебной деятельности (способы организации целеполагания, планирования, анализа, рефлексии, самооценки, креативность);

4. **информационные компетенции** - навыки деятельности по отношению к информации в учебных предметах и образовательных областях, а также в окружающем мире, владение современными средствами информации и информационными технологиями;

5. **коммуникативные компетенции**, такие как, знание языков, способов взаимодействия с окружающими и удаленными событиями и людьми; навыки работы в группе, коллективе, владение различными социальными ролями;

6. **социально-трудовые компетенции**, способствующие исполнению роли гражданина, наблюдателя, избирателя, представителя, потребителя, покупателя, клиента, производителя, члена семьи;

---

<sup>26</sup> Совет Европы: Симпозиум по теме «Ключевые компетенции для Европы»: Док. DECS / SC / Sec. (96) 43. Берн, 1996.

**7. компетенции личностного самосовершенствования** направлены на освоение способов физического, духовного и интеллектуального саморазвития, эмоциональной саморегуляции и самоподдержки<sup>27</sup>.

Приоритет духовно-нравственных компонентов над узко профессиональными позволяет говорить о целостном подходе к формированию культурной личности, а в общем – культурного капитала страны. Одним из немногих предметов, способных выполнить эту задачу является культурология. А так как такой предмет в средней школе отсутствует (к сожалению!), то можно говорить о культурологическом подходе в образовании.

Почему именно культурология способна стать основой современного образования? Культурология понимает исторический процесс не как комплекс фактов, событий, имен, а как процесс вариативного, непредопределенного, вероятностного. «Жизнь по природе диалогична, - пишет М.М.Бахтин. – Жить – значит участвовать в диалоге: вопрошать, внимать, ответствовать, соглашаться и т.п. В этом диалоге человек участвует весь и всю жизнь: глазами, губами, душой, духом, всем телом, поступками. Он вкладывает всего себя в слово, и это слово входит в диалогическую ткань человеческой жизни, в мировой симпозиум... Каждая мысль и каждая жизнь вливаются в незавершенный диалог»<sup>28</sup>. «Рассмотрение культурологии как интегративного (а не просто суммирующего) знания о культуре определяет образовательный потенциал этой дисциплины», - считают И.М.Быховская и Е.Я.Александрова<sup>29</sup>.

Культурологический подход – это проявление некоторого нового пространства, в котором предметом рассмотрения становится культура как таковая, а ее изучение предполагает анализ всех, а не только некоторых частных форм и аспектов культурных явлений. В данной статье мы остановимся на проблеме преподавания предметов искусства в средней школе, в частности, мировой художественной культуры. К сожалению, чаще всего преподавание этого предмета сводится к накоплению студентами искусствоведческих знаний (значительно реже культурологических). При таком подходе теряется главный смысл искусства – его эмоционально-чувственная сущность, личностная ориентированность, рефлексивность.

---

<sup>27</sup> Хуторский А.В. Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения. – М., 2003.

<sup>28</sup> Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М., 1979.

<sup>29</sup> На пороге XXI века: Образование и культура. – М., 1996.

Эту проблему давно обсуждают культурологи, в частности, А.И.Арнольдov еще в конце прошлого века ставил вопрос о том, что подогреваемое огромным потоком информации, массовое впитывание культурных сведений, творчески и критически не осмысленных, приводит к культурному дилетантизму, к полуобразованности. «Следует подумать о формировании особого типа культуры – культуры восприятия»<sup>30</sup>. Сформирование образованного человека, как подчеркивает В.С. Библер, не всегда совпадает с формированием человека культурного<sup>31</sup>.

На наш взгляд преподавание дисциплин художественно-эстетической направленности должно основываться на интеграции культурологических и художественно-эстетических подходов в обучении. Культурологическая составляющая лежит в основе культурного самоопределения, т.е. процесса создания и реализации системы представлений индивида о культурном пространстве, о своем месте в культурном содержании общения в этом пространстве. Художественно-эстетический подход способствует развитию эмоционально-чувственного компонента творчества, основанного на синтезе эмоций и логики.

На практике интеграция подходов выражается в диалоге между культурой как общественным проявлением и личной культурой студента, поэтому анализ художественного произведения должен строиться на двух основах: логической и эмоциональной. Так эмоциональный анализ произведения искусства включает в себя субъективные личностные особенности воспринимающего, его психологические и культурные особенности (определение чувств, которые вызывает произведение искусства; определение цветовых, звуковых и вкусовых ассоциаций, определение художественных особенностей, которые способствуют передаче эмоциональной атмосферы произведения).

Логический анализ включает в себя определение произведения искусства как факта культуры конкретной эпохи, отражающий, прежде всего, культурную специфику (краткий обзор и анализ социально-исторических событий эпохи; осмысление культурных ценностей рассматриваемой эпохи (философских, религиозных, нравственных, этических и т.д.); исследование конкретных проблем и идей своего времени, изложенных в анализируемом первоисточнике; моменты творческой биографии автора, повлиявшие на

---

<sup>30</sup> Арнольдov А.И. Введение в культурологию. – М., 1993.

<sup>31</sup> Библер В.С. Две культуры. Диалог культур (опыт определения) // Вопросы философии, 1989.- № 6.

художественные образы произведения; анализ элементов художественного произведения и символов как знаковой системы эпохи).

Такое сочетание логического и эмоционального анализа позволяет не просто закрепить знания о культурной эпохе, о произведении искусства как «зеркале культуры» (М.С. Каган), о его художественных особенностях, но и прочувствовать произведение искусства, понять какое место оно может занять в личной культурной ориентации, как может соотноситься с духовными потребностями человека.

В современном обществе всё более отчетливо возникает стремление опереться на культуру, утверждается значимость культуросозидательных ресурсов образования, среди которых важнейшим является формирование духовности личности. М.С. Каган понимает искусство как центр всей культурной системы, как основу самосознания культуры. Размышляя о будущей культуре человечества Д.С. Лихачев писал: «Я мыслю себе XXI век как век развития гуманитарной культуры, культуры доброй и воспитывающей, закладывающей свободу выбора профессии и применения творческих сил»<sup>32</sup>.

*О.В. Игнатьева, г. Пермь*

### **Варианты культурологического образования в современной российской школе**

Формирование и развитие культурологии как науки приводит к тому, что культура начинает определяться как некое глобальное обобщение всей деятельности человека в каждый исторический период. Понимание культуры, прежде всего, как системы ценностей, позволяет рассматривать все формы культуры, в том числе и образование, в единстве и взаимосвязи. Изменение системы ценностей приводит к изменению типа культуры и общества, и это касается, в том числе, и образования. Образование служит своего рода зеркалом ценностей культуры и социального заказа, оно не может существовать само по себе.

Советская школа реализовывала ту модель образования и воспитания, которая была единственно возможной в рамках советского общества. Переход к новому типу общества в конце 1980- начале 1990-х гг. приводит не только к ломке системы ценностей, но и к потребности реформировать всю систему образования. Так же, как и общество, российская школа этого времени приходит к осознанию ценностей, связанных с новым типом культуры. По

---

<sup>32</sup> Лихачев Д.С. О национальном характере русских // Вопросы философии, 1990.- №4.



мнению И.Е. Видт «современная культура актуализирует уникальность человека, она объективно ориентирована не на пользу, а на самоценность человеческой жизни»<sup>33</sup>. В этой связи основной задачей образования сейчас должно являться «создание условий свободного развития независимой творческой индивидуальности»<sup>34</sup>.

Реализация этой задачи приводит многие российские школы к осознанию важности культурологической модели образования, но единого видения в понимании этого вопроса нет.

С точки зрения А. Флиера, основная функция культурологического знания «связана с решением задачи общей инкультурации личности учащегося, введения его в систему ценностно-смысловых и нормативно-регулятивных установлений как исторических, так и современных сообществ, а также систему методов социальной коммуникации»<sup>35</sup>.

Определяя место культурологического знания в системе образования, А. Флиер отмечает, что на ступени среднего общего образования необходимости во введении самостоятельного учебного предмета культурологического характера, нет. Гораздо уместнее, по мнению автора, «культурологизация» истории и других гуманитарных предметов школьного образования, а преподавание собственно культурологии – это область высшего образования.

Одну из наиболее важных задач, стоящих перед средней школой, А. Флиер видит в разработке целостной концепции инкультурации личности учащегося.

Одним из современных терминов в педагогике является «культурология образования», введенный Н.Б. Крыловой. Интерес к культурологии образования со стороны педагогов может быть объяснен сменой ведущих ценностей образования и потребностью в осознании новых культурных целей и задач образования в условиях быстро меняющегося общества.

С точки зрения Н.Б. Крыловой, «культуросообразной можно назвать школу, которая устроена и действует на основе культурных норм, адекватных растущему и развивающемуся ребенку»<sup>36</sup>. На пути достижения цели построения культуросообразной школы последние, по мнению автора, могут выстраивать свое образовательное и воспитательное пространство по двум вариантам.

---

<sup>33</sup>Видт И.Е. Эволюция культурных эпох и образовательных моделей // Новые ценности образования: культуросообразная школа. Научно-метод. сб. Вып. 11. М., 2002. С. 10.

<sup>34</sup>Там же, с. 10.

<sup>35</sup>Флиер А. Культурология в системе образования // Высшее образование в России. 1996. № 4.

<sup>36</sup>Крылова Н.Б. Культуросообразность как фактор содержательных изменений социальных форм // Новые ценности образования: культуросообразная школа. Научно-метод. сб. Вып. 11. М., 2002. С. 27.

Первый распространен чаще всего и связан с присутствием культурологических дисциплин в учебном плане, но, с точки зрения Н.Б. Крыловой, простое увеличение часов на курсы культурологического содержания не позволяет школе кардинально измениться по отношению к ученику.

Самостоятельное освоение ребенком культурных норм возможно, с точки зрения автора, только на основе широкой культурной деятельности<sup>37</sup>. Только при этом условии формируется культурная идентификация ребенка.

Благоприятная ситуация для образования, с точки зрения Н.Б. Крыловой, складывается тогда, когда условия способствуют естественному, свободному осуществлению культуроемких процессов. Они включают:

- наличие культурной среды и ее влияние на образовательную систему;
- наличие в самой культурной среде инициативных самоорганизованных групп, способных к самостоятельным культурным акциям, проектам и творческой деятельности;
- видимое проявление и развитие определенных культурных традиций в жизни сообщества и образовательных учреждений;
- осуществление системной культурной политики в сфере образования;
- наличие определенной культуры управления, культуросообразной традициям и инновациям;
- проявление определенной динамичной педагогической культуры в разных сообществах;
- наличие разветвленной и разнообразной по формам образовательной системы и ее взаимодействия с системой культурных учреждений.

О роли образования в воспитании Человека Культуры размышляет Е.В. Бондаревская, считая, что средствами образования должен быть сформирован механизм культурной идентификации, которая проявляется в «установлении подобия между собой и своим народом, переживание чувства принадлежности к национальной культуре, принятие в качестве своих ее ценностей, проживание собственной жизни в формах культурного бытия народа»<sup>38</sup>.

Если обобщить особенности культурологической школы, как образовательной и воспитательной среды, то, с точки зрения Е.В. Бондаревской для такого типа школы характерно:

- В этой школе приоритетное значение придается изучению культуры и человека как ее субъекта, формируется образ культуры, общая картина мира связывается с общей картиной культуры.

---

<sup>37</sup>Там же.

<sup>38</sup>Бондаревская Е.В. Школьное образование в контексте культуры // Ростовская электронная газета. 1999. № 23 (29). 6 декабря.

- Содержание образования характеризуется тенденциями к энциклопедичности, интеграции знаний, гуманистической и эстетической направленностью, которая распространяется и на области естественно-научного знания.

- Эпицентром образования в этой школе является ученик: его развитие, удовлетворение образовательных потребностей, интересов, творческих возможностей. Для этого применяются технологии дифференцированного и индивидуализированного обучения, используются методики развивающего, опережающего и коррекционного обучения.

- Учебные программы отличаются вариативностью, что создает условия для свободного выбора содержания обучения и способов образования.

- Особое внимание уделяется развитию у учащихся культурологического и исторического мышления, проблемному видению и познанию мира, интеграции знаний в ценностную систему.

- Это школа духовно-практической ориентации, которая помогает ребенку не только обрести систему духовных ценностей, но и подготовиться к жизни в конкретно-историческом социокультурном пространстве.

По мнению автора, различаться будет содержание культурологического образования в зависимости от ступени, так в школе I ступени оно должно ориентироваться на предельно общие ценности культуры, в школе II ступени осваиваются нормы и ценности национальной культурной традиции, а в школе III ступени осуществляется приобщение к многообразию культур.

Понятие «культуротворческой школы» было предложено А.П. Валицкой<sup>39</sup>. Название «культуротворческая школа» определяет, с одной стороны, содержание образования как процесса освоения культурной ойкумены, становление культурной личности в последовательности «проживания» опыта отечественной и мировой культуры, а с другой, - цель современной школы: подготовить человека к сознательному выбору и созидательному действию в любой избранной им сфере общественной практики.

Основные ступени культуротворческой школы:

1. 8-9 классы:
  - развитие речевой культуры;
  - создание комплекса учебных дисциплин;
  - проблемно-содержательное сближение циклов образовательного процесса, достижение внутри-циклового содержательного и целевого единства изучаемых предметов путем «погружения» в культурную эпоху;

---

<sup>39</sup>Валицкая А.П. Культуротворческая школа: концепция и модель образовательного процесса // Педагогика. 1998, № 4, С. 12 – 18.

-основной принцип построения учебного материала – проблемно-исторический;

-формирование эмоционально-образного типа мироотношения и способности ценностного переживания учебного материала.

2. 10-11 классы:

- начальный этап профессиональной ориентации и углубленное изучение той или иной области науки и практики;

-системообразующая доминанта учебного процесса – образ мира, синтезирующий естественнонаучные, социо-гуманитарные и ценностные (нравственно-эстетические, художественные, религиозные) знания и ориентированный на личностное самосознание;

-углубление специально-научной тематики, воссоздание абриса состояния фундаментальной науки.

Таким образом, можно констатировать, что в современной российской педагогике достаточно привычным стало понятие «культурологическая школа», «культурологическое образование», при этом большинство авторов-теоретиков понимает культурологическую модель школы как целостную образовательно-воспитательную среду, обладающую культуротворческим потенциалом и влияющую на инкультурацию личности учащегося.

В практике российского образования можно встретить различные подходы и воплощению модели культурологического образования в учебных заведениях. Наиболее распространенными являются две модели, в первом случае под культурологической составляющей школы понимается цикл предметов культурологического характера, введенный в учебные планы в виде основных и элективных курсов. Среди таких учебных предметов чаще всего представлены: мировая художественная культура, краеведение, собственно культурология, а также в настоящее время и основы православной культуры.

Сам по себе учебный предмет «Мировая художественная культура» появляется в старших классах школ по инициативе Л.М. Предтеченской в 1970-е гг. Главная цель, которая ставилась перед предметом – воспитание личности учащегося средствами искусства в особенный возрастной период. Уже в самой методике Л.М. Предтеченской был заложен принцип интеграции не только в содержании самого предмета и межпредметных связях, но и в учебной и внеучебной деятельности.

С конца 1980-х гг. в школьные учебные планы вводятся и курсы, связанные с транслированием ценностей национальной и региональной культуры. Сам по себе подход с точки зрения культурологического краеведения, конечно, не является принципиально новым. Достаточно вспомнить, что в период подъема краеведения в России в конце XIX – начале

XX вв. учителями велись курсы «родиноведческой» направленности, художественного краеведения.

Вторая модель культурологизации образования предполагает, главным образом, создание в школе целостной «культурологической среды», вовлекающей потенциал как учебной, так и внеучебной деятельности. В этом случае культурологическая составляющая может и не присутствовать в отдельных учебных предметах, таких как «Мировая художественная культура» и пр.

С введением профилизации школы и Единого государственного экзамена культурологическое образование входит в новые реалии. Не являясь обязательным предметом в учебных планах школы, «Мировая художественная культура» и другие предметы культурологического и краеведческого содержания в первую очередь подвергаются своего рода «остракизму», так как не служат непосредственной задаче – подготовке учащихся к ЕГЭ. Прагматический подход начинает доминировать при выборе школой своей траектории развития, поскольку и сами школы оказываются в ситуации конкуренции за выбор учащихся и их родителей. В связи с этим требуется широкая просветительская политика, прежде всего, самим культурологическим сообществом, по разъяснению важности тех задач, которые реализует культурологическое образование. Должна осуществляться более тесная взаимосвязь между еще сохраняющимися школами культурологического профиля, как между собой, так и непосредственно с кафедрами культурологии, прежде всего, педагогических вузов.

#### **Литература:**

1. Бондаревская Е.В. Школьное образование в контексте культуры // Ростовская электронная газета. 1999. № 23 (29). 6 декабря.

2. Валицкая А.П. Культуротворческая школа: концепция и модель образовательного процесса // Педагогика. 1998, № 4, С. 12 – 18.

3. Видт И.Е. Эволюция культурных эпох и образовательных моделей // Новые ценности образования: культуросообразная школа. Научно-метод. сб. Вып. 11. М., 2002, С. 4 – 12.

4. Крылова Н.Б. Культуросообразность как фактор содержательных изменений социальных форм // Новые ценности образования: культуросообразная школа. Научно-метод. сб. Вып. 11. М., 2002, С. 22 – 39.

5. Флиер А. Культурология в системе образования // Высшее образование в России. 1996. № 4

## **Студенчество и сложение нового типа личности периода модернизации России**

Социокультурная идентичность студенческой молодежи в наши дни в значительной степени определяется политикой государства в отношении высшей школы. Социологические опросы показывают, что сформировавшиеся за два десятилетия реформ ценности молодежной культуры в отношении образования весьма шатки и противоречивы. По данным аналитического доклада Института социологии РАН (материалы опроса 2007 года), опубликованного в 2008 году, право на образование считают наиболее важным в ряду гражданских прав и свобод только 44% опрошенных<sup>40</sup>. При этом 21% респондентов высказались о том, что это право трудно реализовать. Вместе с тем, значение профессиональных идентичностей для работающих россиян на протяжении 1999-2007 годов остается стабильно высоким, 58% и 67% соответственно. Этот показатель в нашей стране выше по сравнению с такими странами как Германия, Швеция, Великобритания, США<sup>41</sup>. Студенчество оказывается в числе работающих граждан РФ, даже обучаясь на дневном отделении, чтобы обеспечить прожиточный минимум, так как стипендия остается невысокой. В среднем по Санкт-Петербургу работает более половины студентов-очников, при этом работа почти всегда никак не связана с их будущей специальностью (материалы профессора Г.И. Саганенко) и по окончании вуза 41,4% выпускников не хотят работать по специальности.

Анализ, проведенный нами на отделении культурологии Выборгского филиала РГПУ им. А.И. Герцена, показал, что динамика числа работающих студентов стремительно растёт от первого к пятому курсу, 10% и 80% соответственно. Студенты могут быть частично или постоянно заняты в сфере общественного питания, развлечений, туризма. По окончании вуза не более 30% из них устраиваются на работу по специальности. И это не может не приводить к настроениям подавленности, разочарования, формирует ощущение социальной незащищенности. Система ценностей выпускника вуза, базирующаяся на приоритетах семьи, работы, друзей, оказывается деформированной<sup>42</sup>. Мир повседневности, чрезвычайно значимый для постперестроечных поколений, оказывается шатким, чреватым конфликтами и нарастанием агрессивности. Формируется чрезвычайно прагматический подход к

---

<sup>40</sup>Российская идентичность в социологическом измерении. Особенности жизненных ценностей и устремлений россиян. Демократические ценности в структуре массового сознания россиян. // Полис. СПб. 2008. №2 Ч.2. С.102.

<sup>41</sup>Там же, с. 82 – 82.

<sup>42</sup>Там же, с. 82.

жизни, тип личности, для которой преобладающее значение приобретают польза, бытовой комфорт и зарабатывание денег.

В этой ситуации стремительно изменяется культурно – историческая память, теряются ценности родной культуры, на которых базируется национальная идентичность. Даже оценивая возможности России усилить свои позиции в Европе благодаря различным факторам, наши соотечественники на первое место ставят экспорт природных ресурсов – 60% опрошенных и только 10% - считают, что этим ресурсом могло бы быть образование и культура<sup>43</sup>. Система образования в РФ не вызывает у них гордости «... для молодых россиян образ России... в 1,5 раза чаще, чем у пожилых ассоциируется со словом «угроза», в этом же ряду оценки «скука» и «моральный упадок»<sup>44</sup>. Материалы опросов свидетельствуют, что молодежь (категории от 16 до 35 лет) дистанцируется от таких значимых событий истории как Великая Отечественная война и Октябрьская революция 1917 года и очень неотчетливо представляют значение важных культурно исторических эпох. Культура страны для молодежи – это, прежде всего, великие имена: писатели, композиторы, актеры, музыканты, художники<sup>45</sup>. Очевидно, этот перекося возник вследствие специфического для российской школы литературоцентризма и проблем с преподаванием истории и обществознания.

Как же в этой ситуации формируется национальный менталитет россиян и что могло бы стать основой для сплочения общества? Констатируя «...не - определенность общегражданской, государственной идентичности...» социологи считают, что необходимо «...пристально всмотреться в альтернативные формы – этническую, конфессиональную различные локальные идентичности»<sup>46</sup>. Спектр признаков, по которым респонденты определяют «русскость» в равной степени и удивляет, и тревожит. Так, на первое место выходит признак принадлежности к русской культуре (воспитан на ней и считает её своей) – 38%, на втором – признак кровной принадлежности (родители русские) – 33% и наконец, категория тех, кто любит Россию и поэтому, считает себя русским – 32%. Характерно, что такие параметры, как знание языка, наличие российского гражданства и православное вероисповедание – не явились для респондентов определяющими. Значение религиозного фактора, как ментальной ценности

---

<sup>43</sup>Российская идентичность в социологическом измерении. Историческое самосознание и национальный менталитет россиян. Социокультурные аспекты европейской идентичности россиян.// Полис. СПб. 2008. №3. Ч.3. С.26.

<sup>44</sup>Там же, с. 24.

<sup>45</sup>Там же, с. 10.

<sup>46</sup>Там же, с. 9.

для молодых россиян в целом далеко уступает приводившимся выше ценностям – семья, работа, друзья. Что же касается ситуации в Выборге, где представлены ведущие христианские конфессии и очевидно стремление протестантской церкви привлечь к себе молодежь, её действия вполне успешны. Большинство прихожан в протестантских храмах – молодые люди.

Что именно понимается под принадлежностью к русской культуре, как главным признаке национальной принадлежности? Совокупность поведенческих стереотипов и устоявшихся черт национального характера, известная русская восприимчивость к иным культурам? Характерно, что на смену спорам о толерантности как панацее от межличностных, межэтнических и межгосударственных конфликтов философы, социологи, психологи, этнологи, историки и культурологи столь же активно обратились к проблеме мультикультурализма. Мнения о пользе/вреде этого состояния культуры диаметрально противоположны. Если для одних исследователей неизбежный в современном глобализирующемся мире мультикультурализм – «...этнически и конфессионально мотивированный изоляционизм...»<sup>47</sup>. Для других – главная проблема состоит в сохранении целостности существующих национальных государств и развитии коммуникационных систем, позволяющих устранить межэтнические конфликты, третьи же считают, что в любом национальном государстве должен сохраняться, пока он востребован носителями конкретной этничности, пласт устойчивых этнических представлений.

Взаимодействие этнических культур в современной России – одна из острейших внутривнутриполитических и культурных проблем. Это поле, на котором укоренились крайний национализм и ксенофобия, питаемые межэтническими и межконфессиональными конфликтами. Вряд ли можно считать движение скинхедов в России «нашим» ответом международному терроризму. Но не его размах, ни привлекательность для разных слоев населения националистических лозунгов скинхедов не стоит недооценивать. Это единственное в молодежной культуре движение, имеющее открыто политический характер и связанное с правыми экстремистскими течениями в российской политике. Исследователи движения пишут о жесткой возрастной структурированности бритоголовых – от 10 – 12 лет и дальше до «заслуженных» бойцов скинхедовских бригад. В Интернете выложена современная хроника движения, выступление лидеров, кадры военной подготовки, даже сведения о противоречиях в движении. Не обнародовано количество членов организации. Но подчеркивается, что в конце 90-ых годов

---

<sup>47</sup>Малахов В.С. Зачем России мультикультурализм? <http://www.demoscop.ru/weekly/2004/0151/analit04.php>



произошел его резкий скачок и количество объединений по Москве, Санкт-Петербургу, Ростову, Волгограду и другим крупным российским городам, насчитывает десятки в каждом из них. Общество столкнулось с хорошо организованной, разветвленной субкультурой. Она декларирует свои принципы, используя для этого не только медийный дискурс, но и печатные издания, музыку панк-рока и «тяжелого металла», создала специфическую атрибутику. На сайте скинхедов отмечены до 600 с лишним тысяч посещений. По мнению специалистов движение бритоголовых из субкультуры перерастает в контркультуру<sup>48</sup>. Считается, что среди бритоголовых преобладает молодежь из семей с невысоким достатком и низким уровнем образования. Однако определенная часть скинхедов – студенты. Ненависть к богатым, декларируемая в их агитационной литературе привлекает внимание к движению различных слоев общества.

Следует отметить ещё одно заметное явление в молодежной культуре, студенческой в том числе. М.А. Кривко пишет о «Теле как доминанте современной повседневности»<sup>49</sup>. В своем стремлении проявить оригинальность, молодежь формирует собственный образ жизни, заметное место в котором занимает досуг. Целая индустрия в системе массовой культуры направлена на придание телу юноши или девушки особенной привлекательности диктуемой требованиями моды, создающей некий гламурный образ. Это, как правило, образ посетителя ночного клуба, модного бара, фитнес-центра. Жизнь тела, его «проблемы и удовольствия» стали одним из главных смыслов культуры повседневности. Не следует, конечно, отрицать всю разветвленность системы музыкальных направлений стилей танца, вокруг которых, собственно и создаются некие ответвления молодежной культуры. И не вся эта клубная культура окончательно и исключительно попсова. Мастерство исполнителей танцоров и музыкантов далеко выходит за пределы масскульта («Шаг вперед» с Р.Хоффманом 2006 год, США) А высокая хореография Б.Эйфмана в «Моем Вавилоне» например, впитала уроки брейк-данс, ничуть не понизив свой уровень.

Но и в самых крайних экстремистских, и в самых ярких, артистических по духу проявлениях, молодежная культура ищет сама и ставит перед обществом вопрос, как решить проблему «...несоответствия между культурно – цивилизационными ориентациями большинства населения и реальной

---

<sup>48</sup><http://www.diary.ru/~Daonor-zla/p25017431.htm>

<sup>49</sup>Кривко М.А. Тело как доминанта современной повседневности.//Культурное многообразие: от прошлого к будущему.Тезисы докладов Второго Российского культурологического конгресса с международным участием. СПб. 2008. с. 242.

политической практикой...», как создать общество с большей национальной справедливостью и уменьшить резкую имущественную дифференциацию<sup>50</sup>.

Личностное становление студенчества означено зазором, образующимся между познанием и ценностным осмысливанием мира, так как для общества критерием успешности является статус человека со средствами, а не его успехи в науке. Процесс социально – психологической адаптации при вступлении выпускника вуза в самостоятельную жизнь может происходить трудно, даже болезненно. Социологи и психологи пишут о состоянии беспомощности россиян в ситуациях, требующих интерактивного взаимодействия с властью на любом уровне. Отмечается, что «...это чувство испытали около 90% россиян и почти 80% наших соотечественников хотя бы иногда ощущают, что дальше так жить нельзя<sup>51</sup>. Только 11% россиян считают, что обратная связь с властными структурами возможна и даже знают, как влиять на власть. Для сравнения отметим, что в Финляндии таких граждан 58%<sup>52</sup>.

Но вряд ли молодое поколение россиян обладает необходимыми для взаимодействия властью опытом и навыками. Это одна из проблем сложения гражданского общества в нашей стране.

В настоящее время психологами в разных регионах РФ отмечен синдром психического выгорания студента, вызванный психологическим напряжением вследствие социокультурной ситуации препятствующей личностному и профессионально самоутверждению. Деструкция личности проявляется в этом случае в ослаблении устойчивости психических функций, частичной потере трудоспособности, вплоть до появления соматических и нервно-психических болезней. Кроме повышенной конфликтности, такой человек проявляет безразличие к переживаниям других, утрачивает ценность собственной жизни и веру в неё.

Одним из способов лечения психического выгорания является танцевально-двигательная терапия. Может быть, увлечение молодежи танцам – интуитивно найденный способ восстановления гармонического мира личности?

---

<sup>50</sup>Пантин В.И. Политическая и цивилизационная самоидентификация современного российского общества в условиях глобализации.//Полис. СПб. 2008. №3. с. 37.

<sup>51</sup>Российская идентичность в социологическом измерении. Особенности жизненных ценностей и устремлений россиян. Демократические ценности в структуре массового сознания россиян. // Полис. СПб. 2008. №2 Ч.2. С. 87.

<sup>52</sup>Российская идентичность в социологическом измерении. Политическая активность и гражданское участие в контексте российской идентичности. Внешнеполитические аспекты российской идентичности.//Полис. СПб. 2008. №1. Ч.1. с. 75-76.

Так или иначе, но проблема становления личностной идентичности студенческой молодежи в нашей стране неразрывно связана с её профессиональным самоутверждением. Опыт стран Запада показывает, что в условиях кризиса очень позитивный результат дает вовлечение молодежи в сферы креативной деятельности: программирование и компьютерные технологии, издательское дело, ТВ, радио, индустрия моды и рекламы, архитектура и дизайн. В Великобритании таким образом были созданы 2 млн. рабочих мест, а темпы роста в креативной экономике оказались в два раза выше темпов роста ВВП.

Возможно, опыт Великобритании применим для России лишь отчасти. Но в нашей стране далеко не освоен опыт локальных и региональных культур с их возможностями и традициями. Сохранение такой многоуровневой системы и участие в этой деятельности креативных молодых специалистов способно создать позитивный внутренний образ страны, работающий на её привлекательный внешний образ, ресурс национального развития.

## ГЛАВА II. ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

*Г.С. Попова, г. Якутск*

### **Культурно-образовательная адаптивная система современного сельского социума**

**Актуальность проблемы исследования.** Развитие опытно-экспериментальной работы в республике и принятие приоритетного национального проекта «Образование» в РФ вселяет реальную надежду на переход к новому этапу развития культурного института наслега. Школы-участники эксперимента имеют определенный опыт по внедрению адаптивной системы обучения по А.Е. Ямбургу, планомерно работают по методике развивающего обучения Эльконина-Давыдова, тяготеют к идее превращения школы в центр духовного возрождения села, в наслегах сохранены следы некогда развитого и одобренного в республике опыта организации общественной жизни по микрорайонам-тёлбэ, жива еще идея воспитания детей путем приобщения к труду – в прошлом школы занимали первые места в республиканском смотре летних лагерей труда и отдыха, имелись отличные пришкольные участки, действовали хорошо оснащенные мастерские. За последние годы предпринимается разработка и внедрение программы развития школы как центра воссоздания традиционного уклада жизни наслега в качестве культурно-образовательной среды для формирования свободной творческой этнической личности саха в условиях современности. Для реализации инновационной программы в наслегах появляются благоприятные предпосылки – учителя, родители, общественность и сами дети и молодежь начали осознавать и осмысливать необходимость принятия мер для преодоления наступившего кризиса и поняли, что судьба наслега в руках самих жителей. Стали востребованными традиционные знания и коренная культура нации.

**Идеи программы.** Программными принципами эксперимента выступают следующие:

- Цель образования – свободная творческая личность;
- Образование как освоение Культуры и сотворение Образа Я;
- От традиционной национальной культуры к культуре соседних народов, к общечеловеческой культуре; от родного языка к языкам культурного диалога и кросскультурной коммуникации;
- Принцип адаптационизма в культурогенезе в его полном культурологическом понимании.

*Концептуальная линия программы развития школы видится в логической связке «личность-семья-наследие» в обновленной адаптивной модели творческой самореализации триединой сути человека (киһи юс кутун чёлё) и воссоздания самобытного национального традиционного уклада жизни согласно циклам в природе.*

*Основные составляющие культурно-образовательной системы, обеспечивающей триединые потребности человека:*

- Культура транслируемая (тутар-туттарар култуура) – интеллектуальная и духовная культура нации и всего человечества (Ийэ кут туурата);
- Культура регулятивная, нормативная (тутуһар култуура) – социальная, экологическая и нравственная культура нации и всего человечества (Салгын кут туурата);
- Культура праксиологическая, используемая (туттар култуура) – технологическая и физическая культура нации и всего человечества (Буор кут туурата).

*Теоретические основы инновационной образовательной программы и их традиционные аналоги в культуре саха:*

- Философская – Учение Кут-сюр ёрэгэ;
- Этнопедагогическая – Учение Огону киси гынар терют ёрэх;
- Этнопсихологическая – Учение Уйулга ёрэгэ;
- Культурологическая – Учение Терют култуура ёрэгэ;
- Социологическая (этическая, политическая) – Учение Ыал, Тёлбэ, Ил, Тюмэн ёрэгэ;
- Физиологическая (биологическая, медицинская) – Учение Удьуор ёрэгэ.

*Исходные теоретические положения.* На современном книжном и высокотехнологическом информационном этапе развития общества народные знания передаются от нового поколения к старому, от детей к родителям (по М. Мид - префигуративный тип культуры). Это есть закономерность современного процесса развития культуры. Отсюда становится очевидной решающая роль системы образования как транслятора традиционной культуры, как социально-воспроизводственного механизма, средств и методов специального обучения и воспитания личностей, то есть их образования.

Воспроизводятся, во-первых, лояльные члены общества, адекватно реагирующие на изменения в обществе, то есть характерные «продукты» данной культуры – так называемые «носители» данной культуры, владеющие языками коммуникации и средствами социальной конкурентоспособности и

адаптированности, культурной компетентности в этом обществе. Во-вторых, воспроизводятся системой образования активные участники социальных процессов – «потребители» и «производители» культуры (А.Я. Флиер, 2002). Нынешняя общеобразовательная школа должна быть нацелена именно на это – то есть, на воспитание и обучение свободной творческой этнической личности, ибо культуры без национальной самоидентификации личности нет и не может быть.

*Данная инновационная программа исходит из того факта, что целеполагание на личность по сути своей абстрагировано – личность этнична и этническая личность в реальности принадлежит семье, а семья живет в соответствующем социуме (в нашем случае в конкретном наслеге с ее особенностями и сложившимся укладом жизни).*

*Культура адаптации* к природным и историческим условиям обитания реализуется посредством накопления опыта и воплощения его в нормах, правилах и формах непосредственного жизнеобеспечения (прежде всего в обеспечении продовольствием, теплом, жильем, в методах и традициях охраны здоровья и межличностной взаимопомощи людей, что в особенности консервативно именно на севере и до сих пор сохранено в целостности). К адаптивной культуре нужно отнести и обеспечение коллективной и личной безопасности (оборона и самооборона), а также обеспечение безопасности и сохранности имущества, прав и интересов людей (правовая и правоохранительная система). В этом плане наблюдается возрождение традиционной системы самообороны в смысле выживания и процветания в суровых климатических условиях севера.

Культура развития искусственной материально-пространственной среды обитания человека и его обеспечения социальными благами, как правило, выражена в формировании принципов и стандартов построения территориальной инфраструктуры зон проживания людей – населенных пунктов (у якутов – наслегов) и их внутренней структуры, транспортных связей, размещения наиболее важных производств и иных функциональных зон и пр. Эта культура развивается в наши дни на основе традиционной культуры, обладающей выработанным веками адаптационным механизмом. Среда обитания будет пониматься в данном проекте (по Поповой Г. С.) как *культурно-образовательная среда, адаптированная к триединым потребностям человека – на якутском языке называемым Буор кут, Салгын кут, Ийэ кут* (см. таблицу 1):

Таблица 1

**Адаптированная к триединым потребностям человека среда =  
Ұс кут кёрдөбүлүн толуйар-хааччыйар эйгэ**

1. Предметно-пространственная среда=Туттар тулалыыр эйгэ - Буор кут эйгэтэ;

2. Деятельностно-творческая, социально-деятельностная среда=Айартутар эйгэ - Ийэ кут эйгэтэ;

3. Информационная символически маркированная нормативная среда=Тутар-тутуһар-туттарар эйгэ - Салгын кут эйгэтэ:

1. 1.1. Среда для удовлетворения физиологических потребностей	2. 2.1. Духовная среда обитания	3. 3.1. Информационная среда
1.2. Среда для естественной смены труда и отдыха	2.2. Интеллектуальная среда	3.2. Среда нормативного общения
1.3. Рекреационная среда	2.3. Творческая среда	3.3. Среда человеческого отношения

Из функций культуры наиболее важной является обеспечение средств совместной жизнедеятельности людей в общечеловеческом масштабе, в национальном, в социальном и в семейном ареале. Гуманистическая цель культуры и образования выбирает народно-педагогические, природосообразные средства совместной благополучной, мирной жизнедеятельности людей. Традиционная культура обладает высокоэффективным механизмом демографического и социального воспроизводства нации. Средствами этого механизма являются выработанные народом нормы целомудренных сексуальных (половых) отношений, прочнейших брачно-семейных и родственных обязательств, безошибочных народных стандартов психофизического развития индивида и охраны его репродуктивных возможностей, норм крепчайшего и мирного соседского общежития. А также система форм и средств целенаправленной межпоколенной передачи социального опыта (воспитание, просвещение, образование, обряды, ритуалы и пр.).

Нормы и стандарты социализации и инкультурации личности и ее культурной адекватности обществу проживания также опираются на традиционную культуру, так как человека без конкретной культуры в иных обществах, как правило, не воспринимают. Издревле людям присуща маркировка

по роду и племени, сколь ни стремись к преодолению родовых зависимостей и наднациональности. В народной педагогической культуре выработаны нормы и стандарты стимулирования заинтересованности личности в приемлемых для общества формах социальной самореализации, в т. ч. в творческой активности и инновационной деятельности, в превращении индивида из «продукта и потребителя» культуры в ее «производителя». На языке саха есть выражение «*Айыы кииһитэ*», которое означает творческая, творящая личность. Применительно к культуре это выражение означает еще и культуросотворяющая личность. То есть *целью народной педагогической культуры саха так же, как и современной системы культурного образования является творческая личность.*

Следующий огромный пласт культуры, проникающий во все ее слои, есть культура коммуникации и обмена информацией и социальным опытом между людьми. Эта культура реализуется, как известно, в виде процессов символизации объектов и явлений в форме обозначающих понятия слов, знаков, символов, процесса сложения языков обмена информацией – естественных вербальных и невербальных языков, символических церемониальных действий, искусственных языков и т. п. Роль родного языка нации, роль архетипов культуры, ее символов заново осмысливается современной наукой. Стало ясно, что для выживания нации, для выживания общечеловеческой культуры необходимо возрождение и развитие, дальнейшая передача новым поколениям языка нации как средства природно-логического целостного мышления.

И, наконец, существует традиционная культура физической и психической реабилитации и релаксации человека, которая легла в основу современных норм и форм охраны здоровья и личной гигиены, традиций кулинарии, социальных норм отдыха и досуга, традиций физической культуры и спорта, туризма, традиций общенациональных и народных праздников, игры и развлечений. Спорт как феномен современной культуры требует внимания и развития только в комплексе с физической культурой. Народные игры есть высочайшее достижение педагогики народа. Игра как никакая другая форма культуры обеспечивает а) раскрытие дарований, б) развитие способностей, в) образование умений личности ребенка. У народа саха есть своя самобытная игровая культура, которая с успехом внедряется в жизнь современных детей. Каждый месяц года проявляется особое творческое начало в игре саха в виде идей Айыы.

Этот краткий обзор средств совместной жизнедеятельности людей в сообществе (жизни нации), в социуме доказывает, что *традиционная народно-педагогическая культурно-образовательная система адаптирована не только к природным условиям, но и к современным социокультурным*

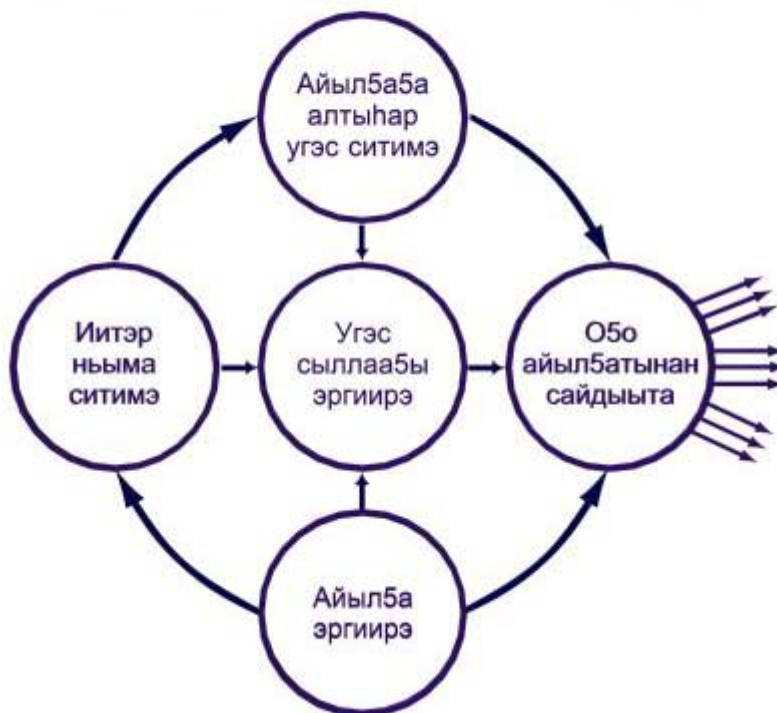


цивилизационным процессам. На современном этапе развития налицо востребованность традиционной культуры наравне с инновационной. Именно умелое сочетание традиций и новаций выведет человечество из тупика техногенной цивилизации и противостояния с природой, а также обеспечит достижение цели образования и культуры – а именно, становления творческой этнической личности, свободно входящей в культурный диалог в мировом масштабе, тем обогащая культуру человечества.

**Механизм реализации и технологические основы программы.** Способом гармонии человеческой жизнедеятельности в традиционной культуре саха является сочетание пяти системообразующих блоков (Г. С. Попова, 1998): 1) природных циклов, 2) естества становления личности, 3) системы педагогических способов и методов, 4) системы культурных традиций как природосообразных средств воспроизводства жизни, 5) годовичного цикла культурных традиций (см. схему 1). В непосредственной повседневной реальности человек может влиять, воздействовать, участвовать, приобщаться, участвовать в процессе становления личности лишь через включение в ход годовичного цикла культурных традиций, как адаптивной культурно-образовательной системы жизнедеятельности. Только так можно управлять процессом становления человеческой личности. Ибо только человек в этом мире живет в системе специально созданной искусственной среды под названием культура и может развиваться как личность только в культурно-образовательной среде.

Схема 1

## Сахаба оҕону иитии тутула



Одним из механизмов реализации программы выступает реально действующий годичный цикл традиций саха, в который по руководимым нами программам развития постепенно и осознанно вступают наслега РС(Я) (Жанхадинский, 1-й Тыллыминский, Жабыльский наслега Мегино-Кангаласского улуса, Маганинский наслег Горного улуса, Кэптэнинский, Тумулский наслега Усть-Алданского улуса, Хонунский, Индигирский наслега Момского улуса и др. ). Данные инновационные программы показали свою эффективность и вызывают все большее одобрение у коренного населения и детей.

Вторым механизмом реализации разрабатываемой программы служит творческая проектная деятельность социальных институтов наслега по адаптации культурно-образовательной среды к триединым потребностям человека саха (см. таблицу 1).

Третьим механизмом приведения программы в действие выступает координация культурно-образовательной системы наслега по трем основным направлениям вхождения личности в социум: 1) семья как фундаментальный социальный институт культуры, 2) образовательные учреждения наслега, 3) общественность и социальные партнеры образования. Инициатором и генератором идей, основным координатором системы выступает школа во главе с группой авторов-разработчиков данных программ. Особенностью реализации программы является личное включение каждого жителя наслега, каждой семьи в творческую деятельность и ответственность за судьбу личности, семьи, наслега.

Еще одним механизмом реализации данной программы выступает достижение зримой модели целостной личности саха = Бютюн киси, Кисилии киси, Толору киси, Айыы киситэ, являющейся целью образования (свободная творческая личность) и моделью выпускника школы. Критериями достижения данной модели являются указанные девять ступеней становления личности человека саха = Киһитийи сэхэнин тогус мутуга (Г.С. Попова, 1998).

**Нормативно-правовая основа решения проблемы.** Программа эксперимента разработана в соответствии с федеральными и республиканскими законами «Об образовании», «Об учителе», «О правах ребенка»; с Концепцией обновления и развития национальной школы РС (Я), принятой Постановлением № 272 Правительства РС (Я) от 23.05.1991 г.; с «Национальной доктриной развития российского образования»; с «Государственной программой развития образования Республики Саха (Якутия) на 2001-2006 гг.»; с Приоритетным национальным проектом «Образование»; с Конституциями РФ и РС (Я).

**Цель эксперимента:** Создание адаптивной культурно-образовательной системы воспроизводства свободной творческой личности в условиях современного якутского наследия и реализация механизма вхождения субъектов и культурно-образовательных институтов социума в творческую деятельность согласно циклов природы и культуры.

**Задачи, поставленные для достижения обозначенной цели:**

- Поиск и создание необходимых условий для восстановления целостности функционирования этнопедагогической культурно-образовательной сельской среды на примере указанных наследов и улусов РС (Я);
- Организационно-научная и координирующая помощь в воспроизводстве и самоорганизации самобытного жизненного уклада наследия согласно годовому и 12-летнему циклу народных традиций культуры саха;
- Разработка специального адаптированного к триединой сути человека учебно-методического комплекса воспитания и обучения в целях гармоничного, природо- и культуросообразного становления свободной творческой личности ребенка, растущего в якутском сельском социуме;
- Создание комплексной самоорганизующейся системы культурно-образовательной среды в наследии через координацию со-творческой деятельности культурно-образовательных институтов социума (семьи, детских образовательных учреждений, общественности и социальных партнеров в лице организаций и меценатства);
- Мониторинг промежуточных результатов эксперимента, своевременная корректировка отдельных моментов, требующих в ходе реализации программы доработки и уточнения;
- Обобщение и распространение приобретенного в результате реализации данной программы положительного опыта в масштабах республики.

**Новизна программы** заключается в том, что становление свободной творческой этнической личности ребенка проектируется через призму создания культурно-образовательной среды сельского социума (якутского наследия), включающего в себя традиционный институт семьи с ее самобытным укладом на основе универсальных принципов природо- и культуросообразности, адаптационизма и триединства сути человека Кут. В ходе реализации программы развития школы как центра воспроизводства традиционного уклада жизни наследия и ее благосостояния и процветания в условиях современности планируется поэтапное создание естественной среды, адаптированной к природным биологическим, культуротворческим и интеграционным потребностям триединой сути человека, именуемой у саха

потребностями Трех Кут – Буор кут, Салгын кут, Ийэ кут кёрдөбүлэ. В ходе реализации программы планируется найти способы формирования и удовлетворения этих потребностей у детей как основы их культуротворческой деятельности. Также новизной программы можно считать ее комплексность и целостность подхода, реализующих включение всех участников эксперимента в процесс самореализации творческого начала через воссоздание годичного и 12-летнего цикла традиций культуры саха, обеспечивающего непрерывность и гармоничность развития личности, культуры и нации на лоне сбереженной и возрожденной родной природы и родной земли, как истоков духовности. Культура адаптации понимается в новом, более широком и полном смысле. Кроме указанных в теоретическом обосновании данной программы аспектов, включает в себя еще гендерный подход к воспитанию и образованию, что учтено в проектах по реализации программы.

**Критерии ожидаемых результатов.** Критерии, необходимые для замеров, отслеживания и оценки эффективности реализации программы носят комплексный характер:

- Критерии создания требуемой культурно-образовательной среды (по указанным в Таблице 1);
- Критерии личностного роста ребенка как субъекта культуротворчества – рассматриваются в трех аспектах: сознательность (мыследеятельность), воспитанность (адекватная самоидентификация), креативность (вхождение в процесс самореализации творческого начала);
- Критерии реализации модели выпускника;
- Критерии качественно нового уровня учебно-воспитательного процесса;
- Для получения объективной картины влияния эксперимента на результаты учебно-воспитательного процесса используются также следующие измерители: уровень обученности - сыстагас, уровень воспитанности - сайагас, уровень общего интеллектуального развития - тобуллагас, уровень физического и психического здоровья - аман.
- Критерии благоприятного протекания эксперимента и его эффективности по структуре взаимодействия участников;
- Критерии результативности разработанной инновационной образовательной программы.

**Сроки реализации программы.** Согласно циклу в природе (мёсүлгэ) программа рассчитана на 12 летние циклы. После первых 12-ти лет функционирование созданной программы переходит в фазу опыта, а культурно-образовательная система – в режим развития. И наслега начинают

представлять собой саморазвивающуюся культурно-образовательную систему традиционно-инновационного (обновляемого) уклада жизнедеятельности, где выращивается личность, свободно творящая свой образ Я и обогащающе воспроизводящая культурное пространство саха с выходом в кроскультурную коммуникацию и диалог.

**Ключевые слова и понятия программы.**

**Свобода** как условие, основа, источник творчества;

**Свободная творческая личность** – личность, творящая на основе свободы духа, свободы мысли, свободы воли – цель образования – цель культуры;

**Традиция** – процесс межпоколенного воспроизводства (наследования) и освоения культурного наследия общества, передача адаптированного социального опыта. Также, само культурное наследие общества.

**Культура** – система по социальному воспроизводству личности и общества посредством традиции (трансляции, передачи) социального опыта.

**Родной язык** – ключ к раскрытию дарований, развитию способностей, образованию умений человека – основное средство базового образования;

**Социальная адаптация** – процесс взаимодействия личности или социальной группы с социальной средой; включает усвоение норм и ценностей среды в соответствии с новыми условиями и целями деятельности. Адаптацией называется и сам процесс выработки механизмов адаптации – приспособления, привыкания к новым условиям деятельности. Подавляющее большинство культурных новаций инициировано социальным заказом, потребностью в адаптации к каким-то новым условиям существования, актуальным для всего сообщества, а нередко и для некоего конкретного «заказчика».

**Социализация** – процесс усвоения индивидом определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве члена общества, обладающего определенными правами и свободой. Социализация включает как целенаправленное воздействие на личность (воспитание), так и стихийные, спонтанные процессы, влияющие на ее формирование (становление);

**Культурная самоидентификация личности** – самоосознание личности в качестве представителя конкретного этноса, носителя языка, традиционных культурных способов и сценариев жизнедеятельности, религии, искусства и т.п.;

**Культурная компетентность** – компетентность по отношению к институциональным нормам социума, к конвенциональным нормам социальной и культурной регуляции, к остроактуальным образцам социальной престижности, к уровню полноты и свободы владения языками социальной коммуникации;

**Культурный диалог** – это средство коммуникации культур, предполагающее такое сближение взаимодействующих субъектов культурного процесса, когда они «вслушиваются» друг в друга, «содействуют» в творении культуры, входят в сотворчество, в обмен идеями. Для вхождения в культурный диалог необходимо быть субъектом, носителем культуры, то есть владеть своей самобытной национальной культурой, которая уникальна по природе своей.

**Культурно-образовательная система (среда)** - комплекс культурных текстов, воспроизводящих актуальный общественный порядок на творческой основе. Позволяет индивиду быть социологизированным, компетентным, творческим и адаптированным к действующим нормам общества. В отличие от естественнонаучной и технической системы знаний, социокультурное образование сконцентрировано не столько на *объекте, предмете и технологии* социальной практики и познания, сколько на ее *субъекте*, исследуя мотивационные, социально-организационные, регулятивные, информационно-коммуникативные и инновационно-творческие аспекты, а также интерпретативно-оценочные критерии его деятельности, что в целом аккумулируется в совокупном социальном опыте людей (традиций), составляющем основу их культуры. Культурологизация образования предполагает введение элементов систематизированного культурологического знания во все ее сегменты, позволяющих индивиду свободно понимать, использовать и вариативно интерпретировать всю сумму освоенных знаний.

***Н.В. Гончарова, г. Выборг***

**К проблеме подготовки культурологов в Выборгском филиале  
РГПУ им. А.И.Герцена**

Подготовка учителей культурологии в Выборгском филиале РГПУ им. А.И.Герцена ведется с 2002 г. К настоящему времени состоялось три выпуска, что позволяет подвести некоторые итоги и обозначить главные проблемы в подготовке специалистов.

На наш взгляд, первой и значимой проблемой является несоответствие заявленной специальности подготовки студентов номенклатуре специальностей, которые существуют в современной школе. Соответственно, в ней отсутствует и культурология как учебный предмет, который должны вести специалисты-культурологи. Поэтому у выпускника, желающего найти применение своим профильным знаниям, остается лишь возможность преподавать Мировую художественную культуру (МХК) и предметы культурологического цикла при условии, что они присутствуют в учебном плане школы.

МХК является основным предметом культурологического цикла в школьной программе. Однако его статус постоянно меняется: часть школ отказывается от преподавания данной дисциплины в пользу других, более важных предметов, к числу которых, в первую очередь, относят математику и русский язык, так как по этим дисциплинам сдаются обязательные для выпускников ЕГЭ.

Другая проблема, связанная с преподаванием МХК, заключается в незначительном количестве часов, отводимых для изучения дисциплины в образовательном учреждении, как правило, это один час в неделю в 10-11 классах. От программ, предусматривающих изучение МХК с 6 класса, в выборгских школах практически отказались. Такого количества часов недостаточно для получения ставки учителя. Поэтому администрация школ предпочитает давать уроки МХК в «нагрузку» историкам, литераторам, учителям иностранного языка, музыки, рисования вместо того, чтобы принять на работу молодого специалиста-культуролога. В этой ситуации нам кажется необходимым введение дополнительной специализации для студентов. Наиболее предпочтительно объединять культурологию с изучением иностранного языка, истории, обществоведения, компьютерных технологий.

Учитель культурологии может реализовать себя и без дополнительной специализации, преподавая дисциплины культурологического цикла к которым можно отнести обществознание, краеведение, историю культуры региона, введение в философию, культурологию, социологию. Эти предметы могут преподаваться ими как дисциплины регионального компонента, факультативные дисциплины, а в рамках профильной школы и как элективные курсы.

Не менее важным аспектом заявленной тематики является профессиональная подготовка культурологов в вузе. Анализ учебных планов показывает излишнюю теоретичность преподавания. Учебный процесс насыщен большим количеством философских, исторических дисциплин. В то время как будущему специалисту необходимо овладеть методиками

анализа конкретных культурных феноменов и современной социокультурной среды. Исправить сложившуюся ситуацию возможно за счет создания разнообразных практикоориентированных курсов по выбору и факультативов. Набор дисциплин требует корректирования и в связи с переосмыслением значения и роли культуролога в нашем обществе. Необходимо также расширить спектр педагогических специализаций для культурологов. Реформы в образовании приводят к появлению новых педагогических специальностей, связанных с процедурами сопровождения и консультирования школьников и студентов в образовательном процессе. Переход к стандартам третьего поколения, на наш взгляд, предоставляет возможность иначе сконструировать культурологическую специальность, сделав её современной и востребованной.

Для подготовки культурологов в Выборге не менее актуальна и региональная направленность обучения, что подразумевает включение в учебные планы дисциплин, изучающих историю и современность Выборга и района, а также сопредельных территорий, в первую очередь Финляндии и Швеции, так как культура выборгской земли генетически восходит к этим государствами. Не менее интересны периоды выборгской истории связанные с нахождением города в составе Российской империи, СССР, России.

В последние годы история Выборгской земли активно изучается краеведами, научными сотрудниками музеев, архива, библиотек, преподавателями и студентами вузов. Однако многие события прошлого еще остаются неизвестными. Требуется серьезная источниковедческая, историографическая, методическая работа по созданию самостоятельной учебной дисциплины, посвященной истории выборгской культуры. Эта задача может определить научную деятельность кафедры культурологии Выборгского филиала РГПУ им. А.И.Герцена на долгосрочную перспективу. В настоящее время силами студентов и преподавателей кафедры готовится к изданию сборник трудов «Феномен Выборга в истории культуры» куда войдут работы посвященные изучению Выборга, созданные за последние несколько лет. Изучение выборгской культуры может стать полем для плодотворного сотрудничества Выборгского филиала РГПУ им. А.И.Герцена с научными, просветительскими, образовательными организациями города.

Таким образом, развитие культурологии как педагогической специальности и поля региональных исследований в Выборге имеет значительные ресурсы и перспективы. Однако залогом успеха этого процесса является необходимость внедрения инновационных методов обучения и научной деятельности, а также широкая культурно-просветительская работа, направленная на актуализацию потребности в культурологических знаниях



жителей региона и осознание представителями власти их значимости для формирования культурной политики.

*Н.Т. Манджиева, г. Выборг*

### **Социокультурная практика в Выборгском филиале РГПУ им. А.И. Герцена: становление и перспективы развития**

В процессе подготовки учителя культурологии важное место занимает система педагогических практик. Непрерывная педагогическая практика является важнейшим компонентом учебно-воспитательной работы в педагогическом вузе. Её реализация осуществляется в период обучения со второго по пятый курс: ознакомительная социокультурная практика, ознакомительная психолого-педагогическая практика, методическая практика, стажерская практика.

Ознакомительная социокультурная практика является первым, следовательно, наиболее важным и значимым, для формирования у студентов психологической и когнитивной установки к дальнейшей работе в этой сфере учебной деятельности, этапом. Данная практика, согласно учебному плану, проводится на втором курсе в 4 семестре (июнь-июль) и продолжается 2 недели.

В Выборгском филиале РГПУ им. А.И. Герцена этот вид учебной деятельности осуществляется с 2004 года, когда первый набор студентов-культурологов приступил к её прохождению. Этот период времени ознаменовался важным и интересным процессом становления не только специальности «культурология», но и всего филиала в целом.

Первым руководителем и автором программы по социокультурной практике стала кандидат культурологии, доцент Н.В. Гончарова. Опираясь на опыт проведения социокультурных практик кафедры теории и истории культуры РГПУ им. А.И. Герцена, ею была разработана программа, отражающая выборгскую специфику. Например, в качестве тем экскурсионных разработок были предложены следующие:

1. Выборгский замок.
2. Выборгский порт: история основания.
3. Средневековый Выборг: жилые постройки XIV-XVII вв.
4. Торговый и ремесленный Выборг.
5. Фортификационные сооружения Выборга (XIV-XVII вв.).
6. «Выборгский трамвай»: история маршрута. Выборга из окна трамвая.

7. Скульптура г. Выборга (исторический период и памятники по выбору студента).

Работа над данными темами и разработка экскурсий предполагает исследовательскую деятельность в библиотеках им. Алваро Аалто и Выборгского замка, в Выборгском областном архиве, музеях города, что способствует формированию профессиональной компетентности, а работа с различными материалами и источниками по истории культуры г. Выборга делает этот процесс наиболее плодотворным и интересным.

С 2006 года база социокультурной практики расширилась. Теперь в область культурологических исследований студентов стал входить Великий Новгород. Первая выездная практика состоялась под руководством доктора культурологии, профессора Н.А. Розенберг. Ей же принадлежала идея проведения этой практики. В последующие 2 года практика студентов в Великом Новгороде проходила под руководством кандидата культурологии, старшего преподавателя кафедры Н.Т. Манджиевой (совместно с преподавателем кафедры Н.С. Павловым), а также кандидатом культурологии, старшим преподавателем кафедры В.М. Махтиной (совместно с выпускницей кафедры О.А. Копыловой). Н.Т. Манджиевой была разработана тематика новгородских исследований, а В.М. Махтиной был усовершенствован раздел презентаций итогов практики (правила фотофиксаций и др.). Среди тем, разрабатываемых студентам в Великом Новгороде можно выделить следующие:

1. «Господин Великий Новгород»: важнейшие этапы в истории города.
2. Новгородский кремль: история создания и его роль в жизни города.
3. Софийский собор – центр религиозно-политической жизни Новгорода.
4. Памятник «Тысячелетию России»: история создания.
5. Торговые связи Новгорода с западно-европейскими странами в X-XI вв. Ганзейский союз.
6. Церковь Спаса Преображения на Ильине улице (1374г.).
7. Феофан Грек – выдающийся византийский художник XIV века.
8. Музей деревянного зодчества «Витославицы».

Вторым этапом практики по-прежнему остается изучение культуры выборгской земли. С 2010 года выборгская часть практики будет проходить в парке Монрепо. Студенты получают возможность заниматься исследовательской деятельностью в фондах музея, разрабатывать и проводить экскурсии для посетителей парка, а также проводить занятия по музейной педагогике<sup>53</sup>.

---

<sup>53</sup> Программа сотрудничества ВФ РГПУ им. А.И. Герцена и парка Монрепо создается администрацией и сотрудниками филиала и музея (А.Н. Костиковым, Н.В. Гончаровой,

В перспективе расширение сотрудничества с институтами культуры г. Выборга и района, что, несомненно, найдет отражение в программе социокультурной практики студентов-культурологов Выборгского филиала РГПУ им. А.И. Герцена.

Таким образом, социокультурная практика является итогом двухлетней теоретической подготовки специалистов культурологов по широкому кругу гуманитарных дисциплин: теории культуры, источниковедения, истории культур и цивилизаций, мировой художественной культуры, социологии, этнологии. В то же время практика создает базу для последующих этапов непрерывной производственной практики, содержание которых направлено на формирование профессиональной компетентности учителя культурологии.

*Н.Ф. Черемных, г. Пермь*

### **Частная школа – это особый мир**

Живя общими со всем образованием проблемами, частная школа замкнута на себе. Отчасти это связано с трудностями роста, которые и любопытны окружающим, хотя успехи школы вызывают скорее недоверие или даже зависть. Автор данной статьи преследует одну цель: показать свою школу как живой организм, который является неповторимой индивидуальностью, имеет свои определенные возможности, способности, умения, компетентность и свою судьбу.

В далекие уже для нас 90 – годы, когда страна буквально взорвалась от новых политических течений, серьезных социальных изменений, появились люди, желающие не только изменить свою жизнь, открыть собственный бизнес, но и по-другому взглянуть на юное подрастающее поколение свободных россиян. В то время появилось огромное количество различных школ, центров с определенными целями и задачами. Город Пермь не остался в стороне. Директор АО «Инако» Штраус Валерий Гершенович решил открыть школу для детей его строительной компании. Но мотивация к открытию школы была гораздо глубже. Оказалось, что узкая специализация сотрудников, неумение и даже нежелание интегрироваться в собственной трудовой деятельности мешает продвижению бизнеса. Такой сотрудник поверхностно оценивает происходящие события, что приводит его к ошибочным действиям и к беспомощности в определенных ситуациях.

Подобного человека породила техническая цивилизация. Она же выявила в нем и неспособность решать проблемы, видеть Единое в разобленном.

Таким образом, становление человека, обладающего целостным мироощущением и является целью обучения и воспитания в нашей школе «София». Это имя было выбрано неслучайно. В переводе с греческого языка имя София означает «премудрость». В христианстве же у матери Софии были три дочери, носящие имена главных жизненных добродетелей: Вера, Надежда, Любовь. И мы очень надеемся, что наши дети пройдут по жизни с верой, надеждой, любовью.

Миссия школы заключается в создании необходимых условий для целостного развития саморазвивающейся личности, способной к успешному профильному и жизненному самоопределению и выстраиванию собственной жизненной стратегии.

Декарт писал: «Определяйте значение слов. Этим вы избавите человечество от половины его заблуждений и недоразумений». Следуя логике философа, определим значение слова «развитие».

Развитие – процесс закономерного изменения перехода из одного состояния в другое, более совершенное, от простого к сложному, от низшего к высшему; в основе развития лежит процесс движения к качественно новому состоянию. Таким образом, в основе развития школы лежит ее качественное изменение. Суть философского основания проекта развития нашей школы заключается в следующем: школа обеспечивает ученикам возможность целостного присвоения знаний о культурном пути человечества на основе приобщения к культурному богатству своего народа. Полнота «вхождения» ребенка в культуру возможна при создании единого педагогического пространства (поурочного, межпредметного), опирающегося на достижения различных педагогических технологий: Вальдорфской педагогики, природосообразного обучения, построенного на учении академика РАЕН Масловой Н.В., новой воспитательной системы профессора Селевко Г.К., элементов «Школы диалога культур» В.С. Библера. Приобщение к общечеловеческой культуре рождается при соотнесении культуры разных народов с соответствующими этапами своей культуры и при постоянном поиске связи прошлого с современностью. За счет этого возникают культурные «мосты», образующие у учащихся живое объемное представление о взаимосвязи культурного прошлого различных народов между собой и с настоящим временем.

Объемное представление общечеловеческой культуры возникает у детей при «погружении» в культуру по специально разрабатываемым в школе проектам. Ребенок становится способным соединить разрозненные

знания, умения и навыки по различным школьным предметам в единую систему при целостном видении им культурно-исторического развития человечества.

На современном этапе школа представляет собой «Академию детства». Данный культурологический блок включает в себя - «Школу для дошкольников», Общеобразовательную школу, «Университет для родителей». При общем содержании культурологического блока выполняется главное назначение школы – воспитательное, которое состоит в целенаправленном формировании высоконравственной, гармонично развивающейся личности. Наша человекоориентированная школа обеспечивает не только подготовку учащегося к будущей жизни, но и полноценное проживание им каждого возрастного периода.

Так, например, «Начальная школа», основываясь на элементах Вальдорфской педагогики, пытается развить в ребенке на материалах русских народных сказок, былин, басен, притч эмоциональную зрелость, инициативу, творческий подход к делу, здравый смысл и обостренное чувство ответственности.

Взрослея, через предметную и внепредметную деятельность, учащиеся школы постигают точки соединения современной культуры с культурой, соответствующей их возрасту.

Основной целью факультативного изучения античной культуры в 5 классе – открытие учащимися удивительной истории древнегреческой цивилизации для того, чтобы они «открыли самих себя». «Открытие самих себя» заключается в формировании «особого образа, не тождественного эмоциональному эффекту воображения, это образ, составляющий основу понятия, образ предмета понимания», при этом история древнегреческой цивилизации просматривается как основа современного мира.

Культура средневековья, культура нового времени при дальнейшем изучении рассматриваются в первом случае, «как синтез основных форм труда, духовных исканий, форм мышлений, особенностей механики и математики», а во втором случае, «в понимании межпредметности с необходимыми межпредметными диалогами». В конце учебного года проходят творческие отчеты в виде спектаклей, конференций, тематических экскурсий.

Особенность частного образования заключается не только в инновационных подходах и смелых ее проявлениях, но и в организации такого учебного процесса для каждого учащегося, который бы соответствовал социальным запросам, его возможностям, способностям и потребностям. Учитель в такой позиции является организующим и стимулирующим началом

в становлении и развитии личности каждого ученика. Он не просто источник информации, а организатор учебно–познавательной деятельности школьника. Задача учителя – мотивированное управление обучением, в процессе которого осуществляется духовное и физическое развитие школьников. Идея открытого обучения строится на основных личностных установках учителя. Первая из них – установка на сотрудничество, основными признаками которой являются:

- осознание целей деятельности, прогнозирование ее результатов;
- соучастие в отборе содержания форм и методов обучения;
- распределение функций между участниками учебно–воспитательного процесса;
- отношение взаимной ответственности и зависимости;
- оптимальное сочетание само и взаимоконтроля;
- рефлексия своего поведения.

Второй является оптимистическая установка, основанная на вере во всеобщую талантливость, опирающаяся на сильные стороны личности ребенка.

Третья – на оказание помощи ученику по самопознанию особенностей своего развития, склонностей и способностей.

Четвертая установка основана на умении воспринимать поведение и окружающий мир глазами ребенка, любить всех детей. Не менее значимой является установка учителя на учет возрастных и индивидуальных особенностей ученика. Все это изменяет содержание школьного процесса, приводит его к циклоблочной технологии, в центре которой – личность учителя и ученика.

К свойствам личности учителя можно отнести и его характер, стереотип профессионального поведения. Учитель имеет право на индивидуальный стиль. В условиях малокомплектной школы это особенно ярко выражено: одни учителя четко, упорядоченно планируют урок, у таких преподавателей большое внимание уделяется повторению и закреплению. Учителя другие, наоборот, строят уроки с опорой на эмоции учеников, на новый и яркий материал, поощряют инициативу и самостоятельность ребят. Школе и детям нужны учителя обоих стилей. В школе – атмосфера доброжелательности, доверия, используются коллегиальные способы принятия решений. При этом каждый участник педагогической деятельности понимает, что процесс функционирования и «выживания» школы зависит и от него, коллектив работает в системе постоянного поиска. Открытость позиции школы, заинтересованность со стороны научных кругов города, установление разумных контактов с другими частными образовательными системами

рождает у участников образовательного процесса чувство сотоварищества, защищенности, уверенности, самостоятельности.

Непременным условием развития школы является сотрудничество педагогического коллектива с родителями учащихся. Оно многогранно. С одной стороны, именно родители лучше всего знают интересы своих детей, они более всего заинтересованы в том, чтобы дети получали полноценное образование и воспитание. С другой стороны, добиться положительных результатов в развитии детей учителя и родители могут только на основе тесного воспитательного взаимодействия, единства педагогических позиций, через позитивное сотрудничество, взаимное уважение и доверие.

Таким образом, стратегия развития нашей школы «София» заключается в искусстве перехода в новое состояние учебного заведения, в установке на нововведение, в высоком качестве информационной деятельности, в четком планировании учебно-воспитательного процесса, создании атмосферы любви, доверия, диалога между всеми участниками образовательного процесса.

#### **Литература:**

1. Библер В.С. Школа диалога культур. М., 1991.

*А.Н. Рылева, Москва*

### **Школа культуролога – метод создания диалогической среды школы**

Школа культуролога – это общее название ряда образовательных программ, разрабатываемых Научно-методическим центром непрерывного культурологического образования Российского института культурологии (научный руководитель – заслуженный деятель культуры, профессор В.Л. Рабинович). Именно с образовательными программами мы и пришли в среднюю школу, конкретнее – в ГОУ СОШ 2012 (директор А.П. Мягкова) ЮВАО г. Москвы. Сразу отметим – школа обычная, средняя. Район-новостройка. Молодой директор оказалась в ситуации, когда в школе учатся как дети-москвичи, так и дети, родители которых приехали из самых разных регионов России, ближнего и дальнего зарубежья. Различные культуры, религии, уровень образования родителей, которые зачастую не владеют русским языком. Педагогический коллектив школы оказался перед лицом «вавилонского» разнообразия. В этом и состояла первая и главная проблема: как обеспечить стандартный уровень образования для всех детей (некоторые из которых плохо владеют русским языком). Мы пришли с образовательными программами, а «побочным» продуктом нашей деятельности явилось

создание особой *среды школы*. А *средовой* подход и есть культурологический.

Подчеркну – наши программы составляются не на пустом месте – мы основываемся на наиболее значимых достижениях ученых-философов, культурологов, последних открытиях генетиков, проясняющих функции речи<sup>54</sup>.

---

<sup>54</sup> Как утверждает психолингвист Т. В. Черниговская, наука о мозге XX века себя изжила. Речь – т.е. способность к созданию языка подарила генетическая мутация (впрочем, как теперь становится ясно, тот же генетический механизм отвечает и за развитие шизофрении). Ген грамматики, ген речи, ген культуры... С тех пор, как в журнале «Nature» (2001) и «Science» (2004) были опубликованы статьи об открытии гена речи, выяснилось, что только человек владеет языком с грамматикой. У животных – это закрытые списки сигналов. Обратим внимание на вывод, который из этого следует – речевая и языковая деятельность являются, вдумайтесь, способом продолжения человеческого вида.

В 2006 году Кэтрин Поллард, сравнивая геномы человека и шимпанзе, выделила ген, который у людей мутировал чрезвычайно быстро – фрагмент ДНК (Human accelerated region 1, HAR1). Таинственный взрыв творческих способностей, который искусствоведы уже давно фиксировали и назвали визуальной революцией, состоялся примерно 50—70 тысяч лет назад. Но мутации, увеличение объема коры и т.п. сами по себе не создали человека. Мозг должен был работать иначе!

Открытие Джакомо Риззолатти из Пармы это подтвердило. Зеркальные нейроны, клетки коры головного мозга, которые активизируются не только в тот момент, когда организм сам выполняет действие, но и когда видит, как это делает другой. Речь идет об имитации, копировании, подражании, т.е. фундаментальных действиях, лежащих в основе культуротворчества.

Мы различаем язык и речь так, как это сейчас делают «универсалистские» лингвисты из Парижа У11 (институт Дени Дидро), которые утверждают, что под поверхностными различиями скрываются идентичные мыслительные операции: язык – шахматные фигуры и доска, речь – ваша партия. Напомню также, что представляет собой слово. Это знак (сейчас любят говорить «код», он означает), а знак – это сложное образование, где есть буквы – тоже знаки, они складывают слово, которое несет огромное количество семиотических (смысловых, т.е. речевых) означаемых значений.

Для чего служит язык, если связь между звуком и смыслом условна и зависит от типа менталитета, если означающее и означаемое в знаке также условно связаны?

Кажется, ясно – чтобы общаться. Возникает вопрос: что такое общаться? По современным понятиям – это значит совершать акт вербальной коммуникации, где есть «Я», т.е. говорящий (адресант) и «Ты» - слушающий (адресат), а также некий код.

Шесть равноценных каналов передачи кода действуют сообща, но иногда один из них приобретает особое значение.

Отсюда Якобсон формулирует шесть функций языка:

1. Экспрессивная (= говорящий или адресант)
2. Конативная (слушающий или адресат – оклик, приказ)
3. Референтивная (информация)
4. Фатическая (контакт, например, лепет младенца)
5. Металингвистическая (расшифровка кода)
6. Поэтическая (удовольствие)

Из них экспрессивная, конативная и фатическая с языком не связаны, референтивная может выполняться разными знаковыми системами (графический и идеографический



Культурная деятельность в свете современной генетической речевой теории считается условием продолжения человеческого вида.

**Соответственно, в своей работе «Школа культуролога» (далее – ШК)** исходит из понимания культуры как всего, что *создано* человеком, всего, что *названо* человеком и как *условия продолжения* человеческого вида.

Хочу обратить внимание на то, что мы работаем в парадигме осознания всеми правящими структурами мира потенциала и роли культуры для современного общества – так называемой **логике культуры**.

В этой связи, есть несколько обстоятельств, по которым следует по-новому взглянуть на возможности культурологии.

**С одной стороны** это, как прогнозировал русский философ 70-х годов XX века В.С. Библер, а теперь уже объявляет ЮНЕСКО в своем докладе 2005 года - человеческое бытие, которое в XXI веке определяется не постоянством социальных связей, а, как раз, постоянством выбрасывания из ниш, страт – войны, концлагеря. Человек вследствие развития технологий, войн или кризисов постоянно все теряет (как Адам свой Рай) и вынужден выстраивать свой *мир заново*, с нуля. **Логика культуры – и есть выстраивание своего мира впервые.**

**С другой** - мы живем во время мощных и кардинальных перемен - революции новых информационных и коммуникационных технологий. Знания, технические приемы и институты все более будут подвергаться риску морального устаревания. Культура же основывается не на **модели**

---

коды, мимика), поэтическая связана с фигурами речи. Только металингвистическая функция связана с языком!

«Неверно думать, что использование человеческого языка характеризуется желанием передать информацию или самим фактом передачи информации» (Ноам Хомский).

Он же в своем определении разницы между языком и речью утверждает, что механизмы, которые действуют при создании фраз, по большому счету абсолютно схожи во всех языках и приводят нас к универсальной грамматике, общей для всех.

Подсознание отражается в речи, минуя язык. Креативность речи, осознанной или неосознанной, ничем не обязана языку. Если рассматривать языковую деятельность как нечто общее для всего человечества (а именно так мы и обязаны ее рассматривать после открытия гена речи и всех прочих вышеперечисленных открытий), становится ясно, что любая творческая деятельность, возникновение коннотаций, стилистические фигуры, символизация, словом все, что можно назвать общим словом «креативность» (языковая) – все это происходит из речевой деятельности. Говорящий в каком-то смысле запрограммирован на это природой.

Стало быть, если найти совокупность средств, которые позволяют организовать высказывание, дать каждому слову функцию и обозначить отношения, которые устанавливаются между словами, придать высказыванию материальную форму с помощью морфо-фонологического компонента (расположение и упорядочение звуков), то получится текстовая среда. А текстовая среда – это лучшая среда для лингвистических образовательных экспериментов!

**постоянства и воспроизводства, а на модели творчества и обновления,** единственной модели, создающей настоящую устойчивость современной личности. Нужно быть подготовленным не к какому-нибудь конкретному виду деятельности, который из-за научного и технологического прогресса может устареть. В инновационных обществах спрос на знания будет соответствовать потребностям в постоянной переквалификации. В современном мире беспрецедентно повышается ценность неизвестного, перемены, нового. Все больше видов человеческой деятельности, вплоть до экономической сферы, представляются основанными на модели **эстетики и творчества.** В результате сочетания создания сетей, глобализации и стремительного развития новых технологий, само творчество переживает беспрецедентные потрясения. Отныне человек создает сам себя, со всеми связанными с этим рисками. Инновация и изобретение становятся условием овладения не только будущим наших обществ, но и нашего **вида.** Сегодняшние школьники должны понимать, что «ученичество» вышло далеко за рамки мира собственно образования, распространившись на все уровни экономической и общественной жизни. Мы не прекращаем учиться, оканчивая школу или вуз, мы учимся всю жизнь, чтобы не отстать от новых технологий. Таким образом, ответом на растущую нестабильность рынка труда, прогнозируемого большинством экспертов, может стать концепция образования в течение всей жизни. К этой мысли необходимо привыкнуть с детства, закладывая ее в сознание как «алгоритм». **В обществе знания не может существовать «единой модели»,** которая достаточно отражала бы культурное и языковое многообразие. Основной задачей современного человека можно считать поиск **культурной самоидентичности.**

Мы исходим из понимания, что основа существования обществ знаний состоит не только в умении научиться обучаться, размышлять, сомневаться, но и как можно скорее **приспосабливаться,** а для этого нужно **уметь обращаться к своему культурному наследию.**

При этом особая роль отводится художественному творчеству (в том числе - цифровым видам искусств), так как искусство помогает приобрести необходимые навыки, на основе которых развить черты индивидуальности: настойчивость, уверенность в себе, творческий потенциал, воображение, способность выражать и утверждать себя, развитие критического мнения.

**ШК решает и еще одну задачу.** В настоящее время сложилась весьма нелогичная ситуация в системе образования. Культурология изучается в российских институтах и университетах, а также в 40 (75%) из 54 учебных и научных учреждений Минкультуры. Эти цифры свидетельствуют о широчайшем распространении культурологии в вузах. А в школе, т.е. на

уровне среднего образования культурология, как правило, отсутствует, то есть существует разрыв в непрерывности культурологического образования. Уже не говоря о том, что, например, доктор наук, пришедший в школу в рамках современной сложившейся системы образования, теряет все свои надбавки, так как стаж педагогической деятельности в вузе для средней школы значения не имеет, существует целый ряд системных нелепиц, которые мешают взаимно полезному процессу.

**Проблема состоит и в том,** что обществу еще нужно объяснять образовательный потенциал культурологии. Так, например, родители задают вопрос: «Зачем нужна культурология? Кем может работать получивший диплом культуролога»? На что мы отвечаем – культурологом и... кем угодно. Если конкретнее, в педагогике, в бизнесе, в политике, в массмедиа, в музейной работе, в преподавательской деятельности, в экономике, медицине, в физике и даже в милиции... Например, бизнес – это контакт разных культур: контакты межнациональные или внутри одного государства. Речь идет о том, что культуролог (либо получивший базовое культурологическое образование не культуролог) без проблем сможет наладить разговор с элитой, со средним классом или с любой другой группой, специфика которой и культурные традиции, может быть, только ему и известны. В политике культурологи востребованы, потому что политикам нужен анализ культурного контекста, где они собираются выдвигаться и продвигать свои идеи. Разобраться и быстро проанализировать ситуацию, выявить основные межкультурные связи, определить, в чем состоит конфликт, на языке какой культуры говорят люди - во всем этом быстрее, чем кто-либо другой может разобраться культуролог.

Надеемся, что наша научно-методическая и практическая разработка убедит многих, как можно очень быстро и без дополнительных затрат организовать культуротворческую среду в школе с применением самых современных технологий в условиях множественности культур в поиске идентичности.

**Программы, предложенные ШК,** рассчитаны, в первую очередь, на создание культуротворческой среды в школе; во вторую – на внедрение культурологических программ и практик в школьные программы настолько, насколько это позволят строго формализованные школьные правила.

1. Наилучший метод, работающий в текстовой среде, - метод диалога культур. Он, как известно, опирается на достижения Школы диалога культур В.С. Библера. Некоторые позиции этой школы: *подготовку* детей к диалогу путем *понимающего* метода следует начинать в младших классах.

Школа культуролога, во многом опираясь на достижения Школы диалога культур, пошла дальше. Мы разработали научно-методические

основания конструирования культурологической среды и подошли к этому комплексно. Работая широким фронтом, мы получили результат, который, как нам представляется, теперь можно рекомендовать как средовой подход к любому образовательному эксперименту. Результаты наших трудов были доложены на различных форумах<sup>55</sup>,

Соответственно, способы понимания Другого – это наблюдение, созерцание и проникновение. Предметом такого проникновения не обязательно должен служить человек, им может быть животное, растение, камень, произведение искусства, машина: ни одно явление, ни одно событие не исключено из этого ряда. Границы возможности диалога — это границы проникновения. Диалог, хотя он обычно находит свое выражение в звуке и слове, может, следовательно, вестись и без знаков. Более того, радикальный Розеншток-Хюсси считал, что правильно выстроенный диалог может снять любое социальное напряжение, вылечить от войн и революций. В.Л. Рабиновичем было разработано понятие «Человек в культуре», как человека, умеющего прочитывать разнообразные тексты. А Школа культуролога применила понятие *мир впервые* к современным образовательным условиям, опираясь на Доклад ЮНЕСКО 2005 года, который, словно цитируя В.С. Библера, декларирует в настоящем не постоянство социальных связей и страт, а постоянство выбрасывания из них. Кризис словно специально подтвердил правильность выбранного нами пути. Любой современный человек оказывается перед универсальной необходимостью творить свой *мир впервые*, а стало быть, являться и постоянным творцом своего языка. Наш метод оказался привлекательным и для других школ ЮВАО. По-видимому, наши предложения по быстрому и практически беззатратному методу создания диалогической среды в школе оказались эффективными.

**Еще одна проблема**, которая складывается из практики предложенного нами системного подхода – это лавинообразный образовательный эффект. Дети в школе получают современное образование, но и педагоги, и, особенно, родители должны понимать это и соответствовать уровню детей. Поэтому

---

<sup>55</sup> В том числе на таких представительных, как: международная конференция «Философия детям» МГУ им. М.В. Ломоносова. 4.06.07;» Второй Российский культурологический конгресс с международным участием «Культурное многообразие: от прошлого к будущему» на секции «Современное образование в условиях инновационного развития. Культурология как фундаментальная инновация в современном образовании». 25—29 ноября 2008. Санкт-Петербург. Нами также опубликованы разнообразные статьи, описывающие предлагаемый метод, в частности в публикации по инновационной федеральной программе: «Создание инновационной системы подготовки специалистов в области гуманитарных технологий в социальной сфере» (2007–2008 гг.)», в настоящее время уже подготовлены издательские проекты учебников и серии книг для малышей, поступающих в школу.

требуются специальные программы повышения квалификации педагогов и образования родителей. Хотя проблема очевидна, но она требует разработки специальных технологий. Нужны решения на уровне министерств.

**Особая роль** в активизации всех учебных процессов принадлежит участию учеников в **межкультурных** инновационных российских и международных программах, в которых активно развивают принцип диалога, международных школьных обменах. Участие в международных проектах мы придаем особый смысл, который может быть сформулирован как «понимание поверх барьеров непонимания» (С.С. Аверинцев) - т.е. является зримым воплощением принципа диалога культур, дает понять ученикам, их родителям и педагогам, зачем нужно изучать всевозможные языки, в том числе языки культур. Но главное – в условиях школьной поликультурности позволяет **ощутить себя единым целым**.

Немаловажную роль в активизации культуропорождающей среды играют и творческие «продукты», среди которых:

- фильмы, снятые при проведении мастер-классов, конференций и встреч (Разлогов К.Э. Культ кино. 12.12.05; Битов А.Г. Экспериментальное литературоведение. 16.03.05; Бирюков С.Е. Читает стихи. 04.04.2006; Рабинович В.Л. Культура как творчество; Рабинович В.Л., Рылеева А.Н., Янсон В. (Германия) Философия диалога. 05.02.07; Встреча с экспертами Продовольственной программы ООН 20.03.07; Малинковская О.Б., Рогулина А.А. Встреча сотрудников ГМИИ им. А.С. Пушкина и передача части коллекции из Отдела визуальной информации 16.10.2008; конференции «Культура и пистолет» (2006), «Пусть расцветают все цветы» (2007); Е. Кацюба читает стихи. 3.03.2007) и др.

- статьи детей – участников «Евроады» в журнале «EuriArtes»;

- школьные журналы, презентации, радиопрограммы и другие.

*А.П. Мягкова, Москва*

### **Роль диалога культур в становлении личности современного школьника**

Наша школа, открывшись в 2003 году, в процессе становления поставила своими главными задачами реализацию новых, современных подходов к образованию. Это обусловлено и миссией школы, как школы XXI века, в которой получают образование и воспитание новые поколения учеников, когда на первый план выдвигаются такие задачи, как формирование потенциально новой личности с новыми качественными

характеристиками, приобретение компетентности и образованности на уровне современного развития общества – культура, логика мышления, языки, информационные технологии, этика и психология общения.

Актуальность создания единого образовательного пространства в условиях мультилингвальности и поликультурности современного общества обусловлена не только обновлением содержания образования, но и изменением механизма управления образовательным процессом. Сегодня в обществе знания нет единой модели, которая достаточно отражала бы культурное и языковое многообразие. В этой связи нам, как школе, было интересно включиться в эксперимент по отработке современных стратегий мультилингвального непрерывного образования в контексте изучения языков и культур.

Выстраивая образование не только как процесс, но и с точки зрения создания определенной среды, мы выявили, что новая модель охватывает всех участников образовательного процесса и, прежде всего, педагога. Именно педагогу предстоит, переориентировав свое мышление, подготовиться к работе в новых условиях развития образования, а значит включиться в диалог с другими участниками образовательного процесса: учеником и родителем. Поэтому на первом этапе эксперимента наши усилия были направлены на повышение квалификации педагогов, на формирование новой родительской культуры, этому были посвящены выступления на прошедших семинарах и круглых столах.

Конечно же, все это время в поле зрения находился и сам ребенок, обучение и воспитание которого должно проходить в образовательной среде, с учетом его особенностей развития. В ходе эксперимента возник ряд вопросов: как соединить языковое обучение с языковой практикой? Есть ли место диалогу в современном образовательном процессе? Так как по своей структуре он монологичен (учитель на уроке, ответы у доски и т.п.). Как стратегически реализовать языковое пространство, если не выстраивать параллельно пространство диалога культур – вот проблема, которая возникла в ходе нашего эксперимента. Ведь мультилингвальный процесс освоения языка начинается с младшего школьного возраста, а способность вступить в диалог развивается гораздо позже – на старшем этапе.

С этой целью было организовано сотрудничество с Центром непрерывного культурологического образования Российского института культурологии, который предложил нам участвовать в инновационном проекте «Школа культуролога» под руководством А.Н. Рылевой. В ходе реализации стратегии мультилингвального и поликультурного образования школа, используя культурологические технологии, пошла по пути

конструирования оптимальной универсальной среды, в которой ребенок, находясь в диалоге, учится быть в культуре, овладевает культурными ценностями человечества.

Проведение эксперимента изначально планировалось на начальной ступени обучения, поэтому нам пришлось осознать в духе диалога культур понятие возраста. Нельзя войти в культуру и там остаться, всякий раз этот процесс повторяется заново. Так возраст ученичества не может быть понят только как определенный этап развития, он остается навсегда, воспроизводится в сознании за пределами собственно школьного возраста. При взрослении человека в его сознании не исчезает его, например, дошкольный возраст: взрослый человек также способен играть, как и в более младшем возрасте, просто в ответ на новые запросы, в каждом возрасте у человека раскрываются новые возможности. Поэтому, понимая возраст так, как это делает школа диалога культур с одной стороны, и, убедившись в малой эффективности просто мультилингвального подхода, с другой, для его усиления и большей эффективности мы применили культурологический подход *на всех возрастных уровнях*.

Иначе говоря, так как младшие школьники не умеют самостоятельно вести диалог на ранних этапах языкового обучения, и еще только находятся на пути к человеку в культуре, а значит, не включены в полной мере в диалог культур, мы начали с конструирования пространства диалога сначала в старшей школе.

Затем, исследуя проблемы, трудности, возникающие у старшеклассников в процессе применения практики диалога, становится возможным «увидеть» - каким путем формировать навыки диалога у младших школьников.

Конструирование пространства диалога можно рассмотреть на примере международной деятельности школы в рамках «Недели диалога». С 2007 г. школа начала осуществлять свою международную деятельность в рамках проекта «Молодежь в диалоге», в ходе которого наши учащиеся могли вступить в диалог культур со своими сверстниками из других стран, а также в условиях многоязычия. (где их общение происходило на многих языках – русском, английском, немецком, нидерландском, французском), применить свои знания языка в реальной ситуации общения.

Залогом успеха этой деятельности стало осознание того, что перед школой стоит непростая задача вырастить ребенка максимально адаптированного к современным условиям жизни. Международные контакты, по нашему мнению, с одной стороны – наилучшая среда для социальной языковой и культурной адаптации, а с другой – прекрасная мотивация для учащихся и их родителей.

Как выяснилось, наши ребята, обладая достаточными знаниями языка, сформированной речью на родном языке, испытывали трудности в диалоге со сверстниками. Только знание иностранного языка не гарантирует взаимопонимания. Диалог должен явиться средой для понимания и принятия другого. Так как сегодня необходимо подготовить молодежь к жизни в условиях диалога культур, необходимо заострить внимание на проблеме воспитания толерантного отношения к другим культурам, привития интереса и уважения к ним. Для этого нужно формировать способность и готовность учащихся использовать иностранный язык в разнообразных ситуациях общения.

Такие практики стали доступны школьникам благодаря школьному обмену, как одной из форм организации диалога-коммуникации.

Школьный обмен – главный путь развития неформальных контактов, представляет ребятам более широкие возможности для общения со сверстниками из различных стран, регионов дает возможность совместной работы в сотрудничестве, взаимообогащению за счет иного культурного опыта, делает доступным общение с другими культурами, облегчает познание мира, позволяет поддерживать конструктивные отношения с людьми разных стран.

Как правило, уже с первых минут общения ребята включаются в активный диалог. Программа была составлена таким образом, чтобы наши немецкие друзья были в Москве не только туристами, но и постоянно оказывались в ситуации взаимодействия: на уроках, в школе, на экскурсиях, которые проводили сами наши ребята, на вечерах встреч. Кульминацией стала совместная работа над проектами «Мои впечатления о Москве», которые они готовили и презентовали на трех языках. В ходе обмена у ребят появилась возможность всеми средствами диалога достичь взаимопонимания.

Формирование личности тесно связано с развитием навыков общения, в процессе которого раскрывается ее потенциал. Для того чтобы человек смог участвовать в диалоге культур, самовыразиться, ему необходимо использовать все формы общения. Поэтому нужно конструировать диалогическую среду, тем самым, создавая условия для развития навыков на каждой ступени обучения.

Замечу, что диалог культур представляет собой лавинообразный процесс, в который уже включены не только ученики, но и педагоги, и родители!

В 2008-2009 учебном году в рамках реализации совместно с Российским институтом культурологии инновационного проекта «Молодежь в диалоге», направленного на создание культурообразующего пространства



школы, педагогами и администрацией ГОУ СОШ №2012 была проведена большая работа по подготовке старшеклассников к участию в международном научном и культурологическом фестивале «Евроада» - ежегодном молодежном форуме, который проходил в г.Аахен (Германия). По итогам работы в «неделе диалога» в школе была проведена отчетная окружная конференция старшеклассников, подготовлены публикации участников проекта на русском, немецком и английском языке в журнал “EuriArtes”, а также созданы школьный периодический журнал, фильм, презентационный материал о проекте. Проект «Молодежь в диалоге» получил свое дальнейшее развитие в ЮОВОУО – в марте 2009г на базе ГОУ СОШ№ 2012 и ГОУ ЦО № 775 был организован окружной профильный лагерь «Юный журналист». Сотрудники школы разработали его программу и осуществляли всяческую методическую поддержку. Результатом этой работы стало проведение пресс-конференции старшеклассников с депутатом Мосгордумы С.А. Турта, подготовка учащимися публикаций и статей в городские и окружные СМИ: «Учительская газета», «Педагогические вести», газета «Мое Люблино». В рамках отчетных мероприятий была проведена конференция «Диалог культур в образовательном процессе», также для учителей и методистов города Москвы были подготовлены доклады и методические материалы для представления опыта работы школы на конференции в Российский институт культурологи (РИК).

В заключение отметим, что школа только выиграла, выбрав принципиальную позицию совмещения двух практик – мультилингвальной и культурологической. Мы убедились, что, начав культурологический процесс в старшем звене, его надо постепенно «спускать» в младшие классы, распространяя мультилингвальный подход на более старшей ступени.

*В.А.Тимофеева, Л.А.Кузьмина*  
*Республика Саха (Якутия)*

### **Культурологическая модель в организации внутришкольного контроля за учебно-воспитательным процессом**

Культурологическая модель - это структура, расширяющая образовательное пространство школы учебно-методическими ресурсами нового поколения, полным внутришкольным образовательным мониторингом учащихся и компьютерными средствами работы с ними. Составленная нами модель предназначена для администрации и педагогического коллектива школы, учащихся и их родителей. Суть ее заключается в обеспечении

пользователя подробной и полной информацией о ходе процесса обучения и помогает эффективно управлять процессом обучения. Категории пользователей - директор школы, завучи, классные руководители, учителя, психолог, социальный педагог, медицинский работник школы, а также учащиеся и их родители.

Наиболее эффективным способом в организации внутришкольного (ВШК) контроля, на наш взгляд, является использование компьютерных программ в соответствии с содержанием контроля. Для достижения этой цели ставятся следующие задачи:

- компьютерное составление образовательного мониторинга;
- компьютерное составление психологического мониторинга;
- компьютерное составление валеологического мониторинга;
- составление модели внутришкольного контроля.

Практическая значимость подобной работы заключается в том, что составленную модель ВШК можно использовать в организации образовательного процесса в любом учебном заведении.

Основными компонентами содержания модели являются:

1. Образовательный мониторинг: возможность компьютерного анализа данных по успеваемости, индивидуальным достижениям, психологическим особенностям, здоровью учащихся.
2. Новый подход в организации методической работы в школе.
3. Психологический мониторинг развития каждого ученика, класса, школы в целом (компьютерное тестирование и полная обработка данных; отслеживание развития ученика из года в год с 5 по 11 классы).
4. Мониторинг здоровья каждого ученика за весь период обучения. Хранение и анализ данных по здоровью каждого ученика из года в год.

Функции составленной модели:

1. предоставление оперативной информации об учебном материале учащимся и их родителям; данных по психологической и валеологической характеристике и динамику их изменения; возможности для самообразования и самоконтроля;
2. обеспечение учителя оперативной информацией о качестве усвоения каждым учеником необходимого учебного материала; предоставление психологической, валеологической и педагогической характеристики ученика в его развитии; разработка новых методических подходов к процессу обучения; выработка экспертных советов по оптимальному построению процесса обучения;
3. предоставление психологу достоверной информации о личностных характеристиках, интеллекте, основных наклонностях, способностях

учащегося; мониторинг динамики культурного развития ученика в процессе обучения;

4. медицинскому работнику - оперативную и достоверную информацию о здоровье каждого ученика из года в год с анализом полученных результатов;

5. директору и завучам школы - полную и системную информацию о качестве образования по каждому ученику, классу, школе в целом.

6. работникам органов управления (методистам, инспекторам) - полную информацию о качестве усвоения образовательных стандартов, сравнительную характеристику школ и динамику их развития.

Чем отличается содержание культурологической модели от традиционной?

1. Педагогический мониторинг. В любой момент можно увидеть на экране (и распечатать) данные о результатах каждого ученика, отдельного класса и школы в целом с начала учебного года, а при необходимости, и с 5 класса.

2. Представление учебного материала - технические возможности. Анимация, звук, интерактивный режим.

3. Психологическое сопровождение процесса обучения. Полный автоматический психологический мониторинг по параметрам личности и интеллекта с динамикой и анализом изменений этих параметров (5 - 11 кл.).

4. Валеологическое сопровождение процесса обучения. Полный автоматический мониторинг физического развития и состояния здоровья ученика с динамикой и анализом изменений этих параметров с 5 по 11 класс.

5. Обеспечение завуча и директора школы необходимой информацией для принятия управленческих решений. Педагогический, психологический, валеологический мониторинги по каждому ученику, классу, школе:

- абсолютные и индивидуальные результаты ученика, класса;

- соотношение фактических результатов обучения с прогнозируемыми.

6. Возможности гиперссылок. По каждой структурной единице на экране представлены все входящие связи. Имеется возможность свободно переходить по этим связям в любом направлении. Более того - по запросу выдается вся методическая информация, справка.

Таким образом, культурологическое образование предполагает индивидуализацию обучения. Попытка решения этого вопроса была предпринята в 2002 году, когда школа переходила на обучение старшеклассников по индивидуальным планам. На каждого ученика были составлены индивидуальные учебные планы (ИУП) в соответствии с его

образовательными культурными потребностями. Роль учителя в такой обстановке значительно повысилась. Ему было необходимо адаптироваться к условиям индивидуализации образовательного процесса, подготовиться к работе по новым технологиям индивидуального подхода. И самыми значимыми личностными качествами учителя в то время явились:

- творческое мышление;
- знание индивидуальных способностей учащихся;
- умение диагностировать их индивидуальное развитие;
- владение педагогическими технологиями индивидуализации учебного процесса;
- умение искать, накапливать, систематизировать и анализировать разнообразные методы и приемы обучения.

Все это требовало срочной переквалификации учителей и работников школы. В связи с этим многие учителя прошли обучение в Москве, Челябинске, Санкт-Петербурге, Хабаровске и Якутске. В течение учебного года корректировались ИУП по просьбе учащихся (чаще всего из-за их переоценки сил и возможностей, что приводило к перегрузкам). Обращения учащихся с просьбами изменить учебный план, ввести дополнительные курсы, свидетельствуют о том, что ученики стали гораздо активнее. Работа по ИУП ведется успешно: удачно решается большинство организационных вопросов: разработаны технология составления индивидуального расписания, компьютерные программы для контроля успеваемости, посещаемости занятий. Проанализировав результаты обучения по ИУП, можно выделить такие положительные стороны эксперимента:

- результативное изучение сложных теоретических вопросов в малых группах;
- быстрое концентрирование внимания учащихся при объяснении материала или анализе решения задач;
- появление возможности свободного диалога между учениками и учителем;
- вовлечение в диалог практически всей группы;
- активное участие учащихся без боязни критической оценки одноклассников;
- явное повышение уровня успеваемости большинства школьников;
- выявление нереализованных способностей учеников, их лучших качеств в учебе и повышение их ответственности.

Наблюдалось развитие речи учащихся, у них появилось больше времени для занятий тем, что их интересовало непосредственно. В группах появилась возможность более эффективно использовать коллективные формы

учебного труда: дискуссию, доказательство, опровержение, взаимные анализ и контроль. Стала разнообразнее самостоятельная деятельность. И учащиеся, и родители отметили, что работа по ИУП усилила интерес к учебе в целом. Учителя считают достоинством обучения по ИУП свободу выбора, малочисленность групп, заинтересованность всех членов группы, повышении мотивации к учебе, развитие коммуникативных навыков, индивидуальный подход.

При этом отмечены следующие отрицательные моменты эксперимента:

- ослабление контроля за посещаемостью и успеваемостью;
- трудности при составлении расписания из-за многочисленности предметов по выбору;

- трудности в преподавании предметов из-за разноуровневой подготовки учащихся;

- трудности в организации предметных групп (их разнородность);

- трудности в составлении учебных планов.

Таким образом, в реализации программы по индивидуализации обучения рассмотрены разные вопросы, касающиеся данной технологии и выявлены проблемы, связанные со стандартизацией образования (освоение базисного плана, его федерального, регионального и школьного компонентов).

ИУП учащегося - это совокупность всех образовательных потребностей, достижений, позволяющих ему успешно пройти инкультурацию и реализовать себя в различных сферах жизнедеятельности. Это понятие тесно связано с понятием "компетентность" и "компетенция".

Компетентность (Competency) - выраженная способность применять свои знания и умения. Компетентность выражается в готовности к осуществлению какой-либо деятельности в конкретных проблемных ситуациях. Она проявляется в личностно ориентированной деятельности и характеризует способность человека реализовывать свой человеческий потенциал для профессиональной деятельности. Под компетентностью понимается интегрированная характеристика качеств личности, результат подготовки выпускника школы для выполнения деятельности в определенных областях.

Компетенция (Competence)- способности человека реализовывать на практике свою компетентность, обобщенные способы действий, обеспечивающие продуктивное выполнение профессиональной деятельности. Компетенции в широком смысле относятся к способности, умению. Возможностям, навыкам и пониманию. Компетентный человек - это человек, обладающий достаточными навыками, знаниями и возможностями в определенной области. Сегодня

наиболее предпочтительными компетенциями, которыми должен обладать выпускник школы, являются следующие: готовность к продолжению образования; способность брать на себя ответственность, участвовать в совместном принятии решений; толерантность: понимание различий, уважение к другим. Способность жить с людьми разных культур, языков и религий; владение новыми технологиями, понимание их применения; способность учиться всю жизнь как основа непрерывной подготовки в профессиональном плане, а также в личной и общественной жизни. Индивидуальные достижения можно представить следующей структурой:

1. Общеобразовательные достижения по различным учебным предметам.

2. Предметные компетенции (профильные достижения): достижения как результат обучения по программам профильной подготовки (в том числе допрофессиональной подготовки), обучение по программам дополнительного образования, обучение по программам профессионального учреждения следующего уровня образования).

3. Творческие достижения: результат участия в олимпиадах разного уровня по общеобразовательным предметам, в творческих конкурсах, спортивных состязаниях.

4. Ключевые компетенции:

- интеллектуальные компетенции: мышление, понимание.
- личностные компетенции: коммуникабельность, самостоятельность.
- социально-личностные характеристики

5. Состояния здоровья: группа здоровья, ее динамика за время обучения.

Итак, проектная форма работы является одной из актуальных технологий, позволяющих учащимся применить накопленные знания по предмету. Учащиеся расширяют свой кругозор, границы владения языком, получая опыт от практического его использования, учатся слушать иностранную речь и слышать, понимать друг друга при защите проектов. Дети работают со справочной литературой, словарями, компьютером, чего не дает изучение языка только с помощью учебника на уроке в классе.

### **Литература:**

1. Лизинский В.М. Приемы и формы в учебной деятельности. М., 2004.
2. Романдина Л.П. Справочник завуча (организационно-методические и психолого-педагогические материалы). М., 2005.
3. Поташник М.М. Управление качеством образования: практикоориентированная монография и научно-методическое пособие. М., 2001.

4. Полев Д.М., Матрос Д.Ш. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга. М., 2004.

*О.В. Леонтьева, Санкт-Петербург*

**Роль мегаобъекта отечественной культуры при изучении учебных предметов в основной средней школе (на примере Исаакиевского собора г. Санкт-Петербурга)**

В процессе освоения школьной программы учащиеся знакомятся с десятками имен выдающихся ученых и деятелей культуры, с сотнями объектов культуры. Как правило, большая часть знакомств носит эпизодический характер. Полученные знания не подвергаются в должной степени закреплению. Более того, далеко не всегда в дальнейшем обучении создаются условия для использования уже сформированных, «сложенных» в личностный багаж ученика знаний.

Отсутствие разработанных систем реализации межпредметных связей в области культуры в школьном обучении нередко приводит к тому, что у учеников не возникает целостной структуры представлений, позволяющей встраивать новые знания в комплекс ранее усвоенных, обогащать себя новой информацией.

С целью решения данной проблемы был избран подход, суть которого состоит в определении нескольких крупных, универсальных объектов культуры, которые в процессе школьного обучения могут выступать материализованной основой некоей систематизации и обобщения знаний у учащихся в основной средней школе.

В частности, в качестве такого мегаобъекта культуры, к рассмотрению которого учащиеся обращаются неоднократно, на разных этапах школьного обучения и при изучении различных предметов, избран Исаакиевский собор в Санкт-Петербурге.

Исаакиевский собор – чудо европейской техники XIX века, созданное талантом, исключительным мастерством и профессионализмом многих инженеров, мастеров и рабочих. Он относится к тем мировым художественным жемчужинам, создание которых составляет славу государств, они заслуженно являются предметом гордости граждан.

Исаакиевский собор, одно из крупнейших купольных сооружений в Европе, возведен в 1818 - 1858 гг. по проекту архитектора Огюста Монферана. В храме-памятнике хранятся уникальные произведения русской

монументальной и станковой религиозно-исторической живописи, скульптуры (общее количество рельефов и статуй более 350) и мозаики (общее число 62! общей площадью 529 квадратных метров). Главный иконостас собора украшают малахитовые и лазуритовые колонны, выполненные в технике «русской мозаики», в декоративном убранстве собора использовано более 20 видов минералов и горных пород.

История создания и украшения собора представляет собой многообразные технические, естественнонаучные и художественные знания, материализованные в изумительной форме.

На уроках по разным учебным предметам (физике, математике, географии, химии и др.) открываются колоссальные возможности иллюстрации формируемых предметных знаний запоминающимися, яркими образами интерьера и экстерьера собора.

С целью приобщения школьников к ценностям культуры, сосредоточенным в Государственном музее-памятнике «Исаакиевский собор» и формирования у них расширенных знаний и представлений об отечественной культуре, ее традициях и достижениях в 2005 году при участии работников музея, специалистов НИИ общего образования РГПУ им. А.И. Герцена и коллективов ряда школ г. Санкт-Петербурга была создана программа «Музей – школе». Инициаторами создания данной программы были недавно ушедшие от нас директор НИИ общего образования член-корреспондент РАО, проф. И.М. Титова и директор музея «Исаакиевский собор», д.п.н. Н.В. Нагорский.

Культурно-образовательная программа «Музей-школе» реализуется по нескольким направлениям:

1. Интеграция в образовательные программы школ знаний о ценностях, сосредоточенных в музее «Исаакиевский собор» через учебные предметы и образовательные области.

2. Приобщение школьников к ценностям культуры непосредственно на базе музея «Исаакиевский собор».

3. Активизация творческой деятельности учащихся в ходе музейно-образовательного процесса.

Для реализации первого направления сотрудниками НИИ общего образования РГПУ им. А.И. Герцена был разработан и издан в 2008 – 2009 гг. комплект учебно-методических пособий по физике, химии, математике, ИЗО, истории, МХК, русскому и английскому языкам. В каждом из пособий представлены различные способы включения знаний о соборе в содержание школьного обучения.

Разрабатывая различные формы включения знаний о соборе в содержание школьного обучения, мы преследовали следующие цели:



- Создать нестандартные условия для применения знаний, формируемых в школьном обучении;
- Познакомить (последовательно и преемственно) учащихся с грандиозным памятником русской культуры;
- Развить у учащихся умение наблюдать, анализировать, сопоставлять;
- Использовать знания об Исаакиевском соборе как «отправную точку» для расширенного ознакомления учащихся с другими мегаобъектами культуры.

Целью нашей статьи является ознакомление учителей, методистов и всех заинтересованных субъектов образовательного процесса с возможностями включения материала об Исаакиевском соборе в содержание уроков в основной средней школе. Подтвердим это конкретными примерами.

### **«Малахитовые и лазуритовые колонны главного иконостаса Исаакиевского собора»**

**Вводная информация для учащихся.** Своеобразным цветовым акцентом стало оформление главного иконостаса, отличающееся особой красочностью. Десять больших колонн иконостаса облицованы зеленым малахитом, а две малых, обрамляющих царские врата, - бадахшанским лазуритом. Это один из немногих примеров использования таких минералов в отделке интерьеров подобного масштаба.

Ввиду хрупкости камня, а также большой редкости крупных монолитов, мастера-камнерезы выполняли изделия из малахита методом «русской мозаики». Камень распиливался на тонкие пластинки (1-2 мм.). В зависимости от рисунка камня его разрезали таким образом, чтобы составить общий красивый рисунок, и чтобы швы между отдельными пластинками не были заметны. Набор наклеивался на поверхность из металла или камня, неровности зашлифовывались, изделие полировалось. Именно таким способом выполнялась облицовка колонн главного иконостаса и остальные детали отделки из малахита (1).

Примеры включения материала об Исаакиевском соборе на уроках по физике, математике и химии.

#### **Учебный предмет «Физика», тема «Масса. Плотность. Объем».**

*Задача:* Всего на отделку колонн иконостаса Исаакиевского собора было затрачено 15000 кг малахита и 500 кг лазурита. Определите толщину покрытия материалом, если диаметр колонн 1 и 0,5 м, а высота колонн – 9,5 и 4,9 м соответственно. Плотность малахита –  $4 \text{ г/см}^3$ , плотность лазурита –  $2,6 \text{ г/см}^3$ .

#### **Тема «Сила».**

*Задача:* На сколько отличалась бы масса колонн иконостаса Исаакиевского собора, если бы они целиком были изготовлены из малахита и

лазурита (настоящие колонны – полые, на чугунной основе). Данные, необходимые для решения задачи представлены выше (2).

**Учебный предмет «Математика», тема «Дроби».**

*Задача:* На декоративную отделку колонн главного иконостаса Исаакиевского собора затрачено 15000 кг малахита и 500 кг лазурита. Какую толщину имеет покрытие материалом этих колонн, если количество колонн, покрытых малахитом, равно 10, а лазуритом – 2? (Диаметр колонн 1 и 0,5 м, высота 9,5 и 4,9 м соответственно).

**Тема «Квадратные уравнения и неравенства».**

*Задача:* На изготовление одной малахитовой колонны главного иконостаса Исаакиевского собора пошло на  $\frac{4}{5}$  тонн камня больше, чем на изготовление одной лазуритовой колонны. Количество камня, израсходованного на изготовление всех малахитовых колонн, составило 15 тонн, что на 14,5 тонн больше, чем на изготовление лазуритовых колонн. Сколько всего малахитовых и лазуритовых колонн?

**Тема «Проценты».**

*Задача:* На изготовление одной малахитовой колонны главного иконостаса Исаакиевского собора пошло на 1 тонну поделочного камня больше, чем на изготовление одной лазуритовой колонны. Сколько камня пошло на каждую колонну, если известно, что на 10 малахитовых колонн его использовано на 14,5 тонн больше, чем на 2 лазуритовые? Какой процент камня был затрачен на изготовление лазуритовой колонны? (3)

**Учебный предмет «Химия», тема «Составление уравнений химических реакций. Расчеты по уравнениям химических реакций».**

*Задачи:* 1. Самую большую глыбу малахита (массой 250 т) нашли на Урале в 1835 году. Это сделало возможным создание в Эрмитаже (Санкт-Петербург) уникального малахитового зала. Какое количество меди можно было бы получить из такого количества минерала?

2. Определите массовую долю меди в малахите и подумайте, что препятствует использованию малахита в качестве сырья для производства металла?

*Задание:* Специалисты полагают, что древнейшие металлурги в качестве сырья для получения меди использовали малахит. Восстановительную плавку проводили в глиняных сосудах, заполненных рудой и углем, помещенных в неглубокие ямы. В таких нехитрых печах удавалось разогреть руду до 1100-1200 °С и выплавить медь (ее температура плавления равна 1083 °С). Составьте уравнение реакции восстановления меди из малахита.

*Проблемные вопросы:* 1. Получение искусственного малахита – сложная задача. В книге И.А. Леенсона «Занимательная химия» описана

возможность создания условий для естественного формирования этого минерала. Предлагается в отслужившие подземные выработки медной руды (например, сульфида меди) засыпать известняк и подвести воду. Как вы полагаете, какие химические процессы могут происходить в созданных условиях и приводить к образованию малахита?

2. Пигменты двух художественных красок имеют красивый изумрудно-зеленый цвет. Это швейнфуртская зелень и малахит. С помощью какой простой качественной реакции можно различить эти соединения? (4)

Практика экспериментального обучения показала, что систематическое использование на уроках представленной информации о ценностях, сосредоточенных в музее-памятнике «Исаакиевский собор», способно реально повысить целостность формируемых у учащихся знаний, содействовать развитию мировоззрения и интереса к познанию основ наук.

Итогом включения в УВП знаний о Исаакиевском соборе является не усвоение нескольких десятков формул, понятий и т.п. из области математики, физики, химии и т.п., а существенное расширение знаний по учебным предметам, происходящее при знакомстве с материальной стороной мира искусств.

#### **Литература:**

1. Бутиков Г.П. Государственный музей «Исаакиевский собор». СПб., 1998. – С. 40-41.
2. Комаров Б.А., Филева А.А. Музей – школе: Учебно-методическое пособие по физике. – СПб., 2009.
3. Подходова Н.С., Стефанова Н.Л., Фенин А.Н. Музей – школе: Учебно-методическое пособие по математике (5-11 классы). – СПб., 2008. – С.22-23.
4. Титова И.М., Леонтьева О.В. Музей – школе: Учебно-методическое пособие по химии (8-9 классы). – СПб., 2008.

*Н.А.Костикова, г. Выборг*

### **Программа элективного курса «Коммуникация в современном мире»**

#### **Пояснительная записка**

В настоящее время проблемам коммуникации уделяется большое внимание ученых, появляются новые науки – теория коммуникации, теория речевых актов, теория массовых коммуникаций и др., занимающиеся исследованием особенностей коммуникации.

Человек — существо биосоциокультурное. Он живет в обществе и, следовательно, может и должен общаться с другими членами этого общества. Общение (или коммуникация) управляет людьми, их жизнью, их развитием, их поведением, их познанием мира и самих себя как части этого мира. И всякая попытка осмыслить коммуникацию между людьми, понять, что ей мешает и что способствует, важна и оправдана, так как общение — это столп, стержень, основа существования человека.

Такая попытка особенно важна сейчас, когда смешение народов, языков, субкультур, культур достигло невиданного размаха и как никогда остро встала проблема воспитания терпимости к другим культурам, пробуждения интереса и уважения к ним, преодоления в себе чувства раздражения от избыточности, недостаточности или просто непохожести других культур. Именно этим вызвано всеобщее внимание к вопросам не только внутрикультурной, но и межкультурной, международной коммуникации.

Отчасти некоторые вопросы теории коммуникации затрагиваются в средней школе при обучении иностранному языку, поскольку целью обучения иностранному языку является формирование коммуникативной компетенции, предполагающее овладение не только языком как средством общения, но и социокультурными особенностями страны изучаемого языка для реализации эффективного коммуникативного взаимодействия.

Между тем современные старшеклассники имеют недостаточные представления о состоянии проблем теории коммуникации, о том, какие факторы помогают коммуникации, что препятствует ей и что затрудняет общение представителей одной и нескольких культур, о том, как соотносятся между собой язык и культура, что такое национальный характер и как он формируется языком, о том, почему весь мир озабочен проблемами межкультурного общения и межкультурных конфликтов.

Данная программа предназначена для учащихся старших классов гуманитарного, социально-экономического профиля как необходимое дополнение к курсам родного и иностранного языков, культурологии, истории.

### **Целевое назначение программы**

Учащиеся, успешно освоившие программу:

а) получают представления об основных характеристиках, структуре, моделях, видах коммуникации, о роли коммуникации в современном информационном обществе, об особенностях национальной и общечеловеческой культуры, о межкультурной коммуникации, о

психологических аспектах восприятия, способствующих продуктивности общения (толерантность и т.д.), о факторах, способствующих и препятствующих коммуникации.

б) научатся:

планировать свою деятельность по изучению курса и решению задач курса; описывать факты на языке терминов, введенных в данном курсе; классифицировать, систематизировать, дифференцировать факты, явления, системы, методы, самостоятельно формулируя основания для классификации; определять характеристики объекта, используя известные модели, теории, закономерности; обобщать полученные результаты; контролировать, проверять, осуществлять самоконтроль до, в ходе и после выполнения заданий курса, прогнозировать последствия своих действий (учебно-познавательная компетенция);

самостоятельно искать, анализировать и отбирать информацию, организовывать, преобразовывать, сохранять и передавать ее (информационная компетенция);

устанавливать деловые контакты, активно взаимодействовать в совместной деятельности с окружающими и удаленными людьми; овладеют элементами культуры вербального и невербального взаимодействия (коммуникативная компетенция).

в) разработают презентации по темам: «История возникновения и развития коммуникации», «Виды коммуникации»; памятки по организации эффективной коммуникации.

### **Адресат программы**

Данная программа предназначена для учащихся 10-11 классов гуманитарного, социально-экономического профиля средних общеобразовательных школ, а также школ с углубленным изучением отдельных предметов (иностранного языка, культуры).

### **Условия освоения программы**

Слушателям необходимо освоить определенный круг литературы, указанной учителем, для выполнения соответствующих заданий в рабочей тетради к данному курсу; владеть приемами поиска необходимой информации, как в печатных источниках, так и в сети Интернет; владеть соответствующими программами ПК для подготовки презентаций и других электронных материалов. Желательно знание иностранного языка.

## Учебно-тематический план

№	Учебные темы	Количество часов
	<b>Коммуникация в структуре человеческой цивилизации</b>	<b>12</b>
1.	Общие характеристики коммуникации	2
2.	Модели коммуникации	1
3.	Виды и формы коммуникации	6
4.	Коммуникативная компетенция. Роль коммуникации в современном информационном обществе	1
5	История возникновения и развития коммуникации (круглый стол)	2
	<b>Культурный аспект современной коммуникации</b>	<b>9</b>
6.	«Культура есть форма общения между людьми»	4
7.	Язык как зеркало культуры	1
8.	Межкультурная коммуникация	3
	Ролевая игра	1
	<b>Успехи и неудачи коммуникации</b>	<b>3</b>
9.	Основные правила успешной коммуникации	1
10.	Коммуникативные неудачи	1
	Проект «Успешная коммуникация»	1
	Итого	24

## Содержание программы

### Раздел 1. Коммуникация в структуре человеческой цивилизации (12 ч)

#### *Тема 1. Общие характеристики коммуникации (2 ч)*

Понятие «коммуникация». Компоненты коммуникации: 1) участники коммуникации – отправитель сообщения и перцепиент, 2) ситуация общения,

взаимодействия, которая определяет потребность контакта и обмена, его мотивы (коммуникативная ситуация), 3) содержание сообщений, информация – интеллектуальная или эмоциональная, размеры и структура сообщений, 4) средства коммуникации: непосредственный контакт, телефон, компьютер, почтовая переписка, сотовый телефон, лазерный луч, какой-либо другой аппарат кодирования. Интреперсональная, групповая, массовая коммуникации (по количеству участников).

Речевой акт, характеристики речевого акта (произвольность, целенаправленность, осознанность, контекстуализованность, динамичность, возможность как самостоятельного употребления в речевом взаимодействии, так и включения в другую форму деятельности или способствования другой форме деятельности). Этапы речевого акта (докоммуникативный, коммуникативный, посткоммуникативный). Структура речевого акта. Коммуникант. Текст. Обратная связь. Коммуникативная ситуация.

### *Тема 2. Модели коммуникации (1 ч)*

Модели коммуникации, в т.ч. в различных областях гуманитарного знания (например, семиотические – Р. Якобсона, Ю. Лотмана, культурологическая – М. Бахтина, антропологическая – К. Леви-Строса и др.).

### *Тема 3. Виды и формы коммуникации (6 ч)*

Виды коммуникации: визуальная, вербальная, перформансная, мифологическая.

Формы коммуникации: вербальная и невербальная.

Вербальная форма коммуникации: речевая деятельность и ее виды (говорение, аудирование (слушание), чтение и письмо). Группы эпизодов языкового общения (монолог, диалог, полилог) и их характеристики. Внутренняя речь. Социальные факторы в речевой деятельности (правила и нормы речи, социальный контекст). Структура и особенности письменного сообщения. Структура и особенности устного сообщения.

Невербальная форма коммуникации: основные каналы невербальной коммуникации: проксемика, кинесика, вокалика, физические характеристики, хаптика, хрономика, артефакты, ольфактика, эстетика. Основные принципы организации коммуникативного пространства. Язык жестов и поз в коммуникации. Типы восприятия (визуальный, аудиальный и кинестетический) и их особенности в общении. Использование невербальных параметров в создании имиджа (стиль одежды, цвет, голос, мимика и жесты и др.).

Внутриличностная и межличностная коммуникации. Открытость и закрытость в межличностной коммуникации.

Массовые коммуникации. Коммуникативные закономерности.

*Урок-презентация: «Виды коммуникации»*

*Тема 4. Коммуникативная компетенция. Роль коммуникации в современном информационном обществе (1 ч)*

Компоненты коммуникативной компетенции.

Изменение роли коммуникации в современном информационном обществе. Массовая компьютеризация и ее влияние на социальную динамику и стратификационные процессы. Интернет как социокультурный феномен. Особенности становления информационного общества в России.

*Тема 5. История возникновения и развития коммуникации (2 ч) – круглый стол*

Коммуникация в древних и традиционных культурах: дописьменные формы коммуникации. Возникновение алфавита – первая социокоммуникативная революция.

Системы коммуникации в первобытном обществе. Система коммуникации в Древнем Риме. Система коммуникации в Древней Греции. Система коммуникации в Средние века. Система коммуникации в России.

Коммуникативная революция в индустриальном обществе: социокультурные последствия изобретения и внедрения телеграфа, телефона, радио, телевидения.

## **Раздел 2. Культурный аспект современной коммуникации (9 ч)**

*Тема 6. «Культура есть форма общения между людьми» (4 ч)*

Типология культур. Функции культуры. Вербальные и невербальные средства трансляции культурно значимых сведений о мире. Знаковый механизм культуры.

*Тема 7. Язык как зеркало культуры (1 ч)*

Устная речь в историко-культурной перспективе. Культура и дискретные речевые акты (жалоба, просьба об одолжении, приглашение, ложь, неодобрение, извинение).



*Тема 8. Межкультурная коммуникация. (3 ч)*

Особенности межкультурного общения как варианта межличностного взаимодействия. Культурная идентичность. Оппозиция «свой» - «чужой» при интеркультурном взаимодействии. Стереотипы сознания. Диалог культур.

Психологические аспекты восприятия, способствующие продуктивности межкультурного общения (толерантность, принятие, адаптация, интеграция). Скрытые трудности межкультурной коммуникации.

*Ролевая игра «В гостях у иностранного студента» (1 ч)*  
(интегрированный урок с учителем иностранного языка)

**Раздел 3. Успехи и неудачи коммуникации (3 ч)**

*Тема 9. Основные правила успешной коммуникации (1 ч)*

Принцип кооперации. Принцип вежливости. Принцип самоутверждения. Принцип релевантности.

*Тема 10. Коммуникативные неудачи (1 ч)*

Понятие «коммуникативная неудача». Типологические значимые признаки неудач: их источники и их последствия. Коммуникативные неудачи, связанные с инструментом общения, и неудачи, связанные с процессом общения. Глобальные и частичные коммуникативные неудачи.

Причины нарушения коммуникативного контакта и способы его восстановления.

*Проект «Успешная коммуникация»* (Результатом проекта может быть подготовка памяток по организации успешной коммуникации) (1 ч).

**Задания для самостоятельной работы**

1. Самостоятельное выполнение заданий в рабочей тетради к данному курсу.

2. Примерные темы докладов к уроку-презентации «Виды коммуникации»:

- Детектив как коммуникация
- «Мыльная опера» как коммуникация
- Оперетта как коммуникация
- Анекдот как коммуникация
- Современный шлягер как коммуникация
- Телевизионные новости как коммуникация

- Театр как коммуникация
- Кино как коммуникация
- Пресс-конференция как коммуникация

3. Примерные темы докладов к уроку - круглому столу «История возникновения и развития коммуникации»:

-Коммуникация в древних и традиционных культурах: дописьменные формы коммуникации.

-Возникновение алфавита – первая социо-коммуникативная революция.

-Системы коммуникации в первобытном обществе.

-Система коммуникации в Древнем Риме.

-Система коммуникации в Древней Греции.

-Система коммуникации в Средние века

-Система коммуникации в России (в разные эпохи).

-Коммуникативная революция в индустриальном обществе: социо-культурные последствия изобретения и внедрения телеграфа, телефона, радио, телевидения.

4. Примерные темы докладов к соответствующим разделам курса:

-Социобиологические основания коммуникации: агрессия и насильственная коммуникация.

-Подходы к коммуникации.

-Основные принципы организации коммуникативного пространства.

-Коммуникативные закономерности.

-Язык жестов и поз в коммуникации.

-Использование невербальных параметров в создании имиджа (стиль одежды, цвет, голос, мимика и жесты и др.).

-Внутриличностная и межличностная коммуникации.

-Социальные факторы коммуникаций.

-Сущность и функции массовой коммуникации

-Коммуникации в группах: коммуникативные роли и технологии обсуждения в процессе принятия решений.

-Формы и особенности публичной коммуникации.

-Игровые формы коммуникации: история и современная культура.

-Массовая коммуникация.

-Анализ освещения одного события разными СМИ.

-Универсальные коммуникативные технологии: сегментирование, присоединение, дистанцирование, позиционирование.

-Информационно-коммуникативное общество. Социальные последствия массовой компьютеризации.

-Информатизация и виртуализация.

-Телекоммуникации и информация.

-Информационные войны: история и современность.

-Коммуникативная личность.

-Интерактивная сторона общения.

-Этикет и межличностное общение.

-Коммуникативные аспекты бытового поведения в России 18 века.

-Культура и текст как генераторы смысла (по статье Ю.Лотмана)

-Вербальное и невербальное поведение: обращение к собеседнику в русской культуре.

-Вербальное и невербальное поведение: представление в русской культуре.

-Вербальное и невербальное поведение: извинение в русской культуре.

-Вербальное и невербальное поведение: выражение благодарности в русской культуре.

-Вербальное и невербальное поведение: празднование в русской культуре.

-Вербальное и невербальное поведение: поздравление в русской культуре.

-Диалог культур как стимул развития человеческого общества.

-Кинесика: рукопожатие в русской культуре.

-Кинесика в русской культуре: визуальный контакт.

-Кинесика в русской культуре: улыбка и ее социальные функции.

-Условия эффективности межличностной коммуникации.

-Когнитивный диссонанс Л. Фестингера.

-Коммуникативные конфликты и способы их разрешения.

### **Литература для учащихся**

1. Г.Г. Почепцов. Теория коммуникации. – М.: «Рефл-бук», 2001.
2. С.Г. Тер-Минасова. Язык и межкультурная коммуникация - М.: Слово, 2000.
3. Львов М.Р. Основы теории речи. – М.: Издательский центр «Академия», 2002.
4. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре: Быт и традиции русского дворянства (XVIII- начало XIX века). – СПб.: Искусство – СПб, 1994.
5. Лотман Ю.М. История и типология русской культуры. – С.-Петербург: «Искусство – СПб», 2002.

## Литература для преподавателя

1. Арутюнова Н.Д., Булыгина Т.В. и др. Человеческий фактор в языке: Коммуникация, модальность, дейксис. – М.: Наука, 1992.
2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986.
3. Будагов Р.А. Язык- реальность – язык. – М.: Наука, 1983.
4. Вежбицкая А. Язык, культура и познание. – М.: Русские словари, 1997.
5. Выготский Л.С. Мышление и речь: Избранные психологические исследования. – М.: Мысль, 1956.
6. С.А. Григорьев, Н.В. Григорьев, Г.Е. Крейдлин. Словарь языка русских жестов. – М.; Вена: Языки русской культуры, 2001.
7. Гришаева Л.И. Введение в теорию межкультурной коммуникации/ Л.И. Гришаева, Л.В. Цурикова. – 3-е изд., испр. – М.: «Академия», 2006.
8. Гурочкина А.Г. Когнитивный и прагмасемантический аспекты функционирования языковых единиц в дискурсе. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2005.
9. Дейк Т.А. Ван. Язык, познание, коммуникация. – М., 1989.
10. Донец П.Н. К типологии стереотипов// Социальная власть языка. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2001.
11. Дюбуа Ж., Эделин Ф. и др. Общая риторика. – М., 1986.
12. Елизарова Г.В. Культура и обучение иностранным языкам. – СПб.: КАРО, 2005.
13. Караулов Ю.Н. Что же такое «языковая личность»// Этническое и языковое самосознание. – М., 1995.
14. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре: Быт и традиции русского дворянства (XVIII- начало XIX века). – СПб.: Искусство – СПб, 1994.
15. Лотман Ю.М. История и типология русской культуры. – С.-Петербург: «Искусство – СПб», 2002.
16. Львов М.Р. Основы теории речи. – М.: Издательский центр «Академия», 2002.
17. Михайлов А.В. Языки культуры. – М., 1997.
18. Г.Г. Почепцов. Теория коммуникации. – М.: «Рефл-бук», 2001.
19. Степанов Ю.С. Альтернативный мир, Дискурс, Факт и принцип Причинности// Язык и наука конца XX века. – М., 1995.

20. С.Г. Тер-Минасова. Язык и межкультурная коммуникация - М.: Слово, 2000.
21. Текст как явление культуры/ под ред. Г.А. Антипова, И.Ю. Марковиной, О.А. Донских, Ю.А. Сорокина. – Новосибирск: Изд-во НГУ, 1989.
22. Томахин Г.Д. Человек и культура. – М.: Наука, 1990.
23. Фестингер Леон Теория когнитивного диссонанса: Пер. с англ. – СПб.: «Речь», 2000.

*Е.Ф. Головина, В.О. Комарова, г. Выборг*

**Проект повышения личностной мотивации современного подростка  
«Я не должен, я хочу!»**

**1. Актуальность.**

Клуб – это место, где созданы условия для самореализации, общения и полноценного отдыха подростков. Это место сосредоточения творческого потенциала молодежи, источник энергии для групповой динамики, отправная точка всех дел, организованных подростковой группой, «дом», в котором они живут и развиваются.

Деятельность подростковых клубов всегда направлена на гармоничное развитие личности. Это обуславливается и психолого-педагогическими характеристиками подросткового возраста, когда интересный материал впитывается как вода губкой, тем более что преподносится он, в отличие от школы, в игровой, творческой и диалоговой форме.

Известно, что человек – это существо био-социо-культурное, со своими потребностями, мотивами и склонностями. Биологические и социальные потребности удовлетворяются ежедневно, а культурные отодвигаются на второй план. Поэтому основной проблемой молодежи в современном мире, является снижение воспитанности и культурного уровня.

Согласно исследованию, проведенному среди членов клуба, выяснилось, что желание повышать свой культурный уровень достаточно высоко, проблема заключается в нехватке информации и интересных, доступных мероприятий. Следовательно, предложенный проект поможет воспитать не только гармонично развитую личность, но и личность, способную жить в современном мире: активную, динамичную, способную быстро принимать решения и работать в коллективе, и главное, духовно, культурно и творчески развитую.

**2. Цель:** Общекультурное развитие молодого человека.

**3. Задачи:**

- помощь в процессе самопознания и саморазвития личности;
- максимальное раскрытие творческих возможностей подростка;
- активизация познавательных интересов, расширение горизонтов познания;
- знакомство с основными культурными движениями XX и XXI вв.;
- духовно-нравственное развитие подростка.
- помощь в овладении навыками межличностного общения и сотрудничества;
- создание работоспособного, творческого коллектива;

**4. Методика и организация работы.**

Основная форма работы – игра и диалоговые формы работы с подростками. Практические занятия, просмотр фильмов, творческие занятия, тренинги. Посещение выставок, концертов, культурно-массовых мероприятий.

**5. Краткое содержание.**

Наш клуб называется «Радуга», а радуга – это семь цветов. Цвета соединяются и взаимодействуют друг с другом. Художник, работая над картиной, использует все цвета радуги в их взаимодействии, для создания произведения искусства. Поэтому в данной программе будут взаимодействовать семь компонентов для достижения наивысшего результата:

1. Информация
2. Редакция
3. Культурная компетенция личности
4. Искусство
5. Творчество
6. Общественно-полезная деятельность
7. Итоги, проекты.

<b>Блок</b>	<b>Содержание деятельности</b>
<b>1. Информация.</b> Информация необходима каждому человеку. Наша сила в знании, поэтому мы рассматриваем	1. Обучение сбору и анализу информации, основам источниковедения; 2. Непосредственно сбор и

<p>информацию в широком смысле. То, что интересно, полезно, важно знать подрастающему поколению. (Спорт, развлечения, образование, работа и.т.п.)</p>	<p>анализ информации участниками проекта</p>
<p><b>2. Редакция.</b> Ежемесячное издание собственного журнала, где найдет свое отражение, не только интересующая подростков информация, но и деятельность клуба, фотоотчеты, свои мысли.</p>	<p>1. Выборы: - главного редактора - оформителей - журналистов - издателей - PR-менеджеров, их тесное сотрудничество при издании журнала. 2. Работа над созданием журнала. 3. Ежемесячный выпуск журнала.</p>
<p><b>3. Культурная компетенция личности.</b> Данный блок предполагает разностороннюю работу по повышению культурного уровня молодых людей и включает в себя следующие направления:</p> <p>1. Культурные направления и тенденции XX-XXI вв.</p> <p>2. Краеведение</p> <p>3. Работа с педагогом-психологом</p> <p>4. Этикет</p> <p>5. Спорт</p>	<p>Акции, перформансы, флеш-моб, арт-моб, хэппенинг, стрит-арт, поп-арт, лэнд-арт, дизайн...</p> <p>Легенды, тайны, имена, история, выставки, концерты.</p> <p>Тренинги, тесты, психологический портрет личности, ролевые, деловые игры.</p> <p>Тренинги, игры, информация, литература.</p> <p>Кружок «Фитнес», спортивные мероприятия. Тренинги, беседы, пресс-</p>

<p>6. Общение</p>	<p>конференции, встречи, литература.</p>
<p><b>4. Искусство.</b></p> <p>Искусство не надо просто изучать, его необходимо проживать. Это мы и попробуем сделать. Известно, что искусство говорит на языке чувств, эмоций, это реакция на явления окружающей жизни, т.е. через искусство человек может выразить свое отношение к различным объектам, событиям. Главное – связь искусства с жизнью и его значение в жизни каждого человека, общества, увлечение искусством.</p> <p>3 блока:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Искусство как культура (содержание)</li> <li>- Искусство как творчество (собственная творческая деятельность)</li> <li>- Искусство как язык (проф. опыт.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Проведение конкурсов по живописи, графике, инсталляции – ежемесячно.</li> <li>- Создание постоянно действующей выставки</li> <li>- Занятия по вокалу, игре на музыкальных инструментах – раз в неделю.</li> <li>- Занятия по современным направлениям танца – раз в неделю.</li> <li>- Создание творческой группы «Хор имени Пятницкого» (собирается по пятницам)</li> </ul>
<p><b>5. Творчество.</b></p> <p>Еще в античные времена человечество использовало театр и формы театрального действия в целях образования и развития. Творческая деятельность поможет снять приобретенные зажимы, разбудить познавательный интерес, выработать навыки работы в коллективе и группе, и главное – научит получать удовольствие от собственной работы и работы друзей.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Занятия по актерскому мастерству, сцен. движение, сценическая речь, грим, костюм.</li> <li>2. Создание творческой группы, активно принимающей участие в конкурсах и культурно-массовых мероприятиях, организуемых Молодежным центром.</li> </ol>
<p><b>6. Общественно-полезная деятельность.</b></p>	<p>Субботники, общественные и социально-значимые мероприятия.</p>



<p>Цель данного блока заключается в том, чтобы научиться быть полезным обществу. Принимать активное участие в жизни города, оказывать посильную помощь в организации общественных мероприятий проводимых Молодежным центром – неотъемлемая часть проекта.</p>	
<p><b>7. Итог.</b> Каждый год проводятся промежуточные итоги и награждение. Прошедшие промежуточную аттестацию переходят на более сложный уровень и помогают в организации воспитательного процесса на первой ступени.</p>	<p>Первый год – Деловая игра «Утопия без стереотипов» Второй год – Работа с пришкольными площадками и организация мероприятий на придворовых территориях Третий год – Молодежное культурно-массовое мероприятие на город.</p>

#### **6. Участники проекта.**

Молодые люди в возрасте от 14 до 25 лет

#### **7. География проекта.**

Г. Выборг

#### **8. Сроки реализации проекта**

Проект реализуется на базе уже существующего подросткового клуба «Радуга», который является структурным подразделением АУ «Молодежный центр» и рассчитан на 3 года – с 01.09.2009 по 31.08.2012 г.

#### **9. Материально-техническое, финансовое, кадровое обеспечение проекта**

Кадровое обеспечение осуществляет АУ «Молодежный центр»,  
Финансовое обеспечение - доленое

#### **10. Организаторы проекта**

АУ «Молодежный центр», педагог-организатор подросткового клуба «Радуга»

**11. Проект сметы расходов с указанием источников финансирования на год**

Наименование	ФИНАНСИРОВАНИЕ		Сумма
	Областной бюджет	Местный бюджет	
Компьютер	20 000		20 000
Канцелярия		1 000х4 кв.	4 000
Продукция типографии – рекламные буклеты, визитки	5 000		5 000
Подключение Интернета		1 500	1 500
Услуги Интернета ежемесячные	6 000		6 000
Услуги телефонной связи		500х12 мес.	6 000
Проведение итогового мероприятия	31 000	5 000	36 000
Принтер	5 000		5 000
Фотоаппарат цифровой	6 000		6 000
Заработная плата специалистов		208 000	208 000
Начисления на заработную плату		54 080	54 080
<b>ИТОГО</b>	<b>73 000</b>	<b>278 580</b>	<b>351 580</b>

**12. Предполагаемые результаты**

- В результате реализации проекта ежегодно 30 человек станут культурно развитыми, активно участвующими в общественных мероприятиях, способных к самостоятельной творческой, организаторской и волонтерской деятельности.

- Повышение культурного уровня в результате теоретических и практических занятий по структуре проекта.

- Открытие в клубе постоянно действующей выставки, отражающей практическую работу по культурным направлениям XX-XXI вв.

- Лэнд-арт во дворе клуба. Оформление старых клумб в стиле стрит-арт.

- Создание пресс-центра с действующим персоналом (главным редактором, оформителями, журналистами, издателями), ежемесячно издающими молодежный журнал.

- Создание постоянно действующего кружка «Фитнес».

- В результате работы по актерскому мастерству, вокалу, разработке сценариев, занятий с педагогом-психологом, создание творческой группы, активно принимающей участие в конкурсах и культурно-массовых мероприятиях, организуемых Молодежным центром.

- Подготовка и защита проекта на итоговой игре «Утопия без стереотипов» по наиболее интересующему направлению. Проект должен быть реализован в следующем году.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**МЕЖВУЗОВСКОГО СЕМИНАРА «КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ**  
**АСПЕКТЫ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ:**  
**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ РАЗВИТИЯ»**  
**(26 - 27 СЕНТЯБРЯ 2009 Г., Г. ВЫБОРГ)**

В соответствии с *Сетевым планом Научно-образовательного культурологического общества России* на проведение научных, научно-практических и методических конференций, симпозиумов, семинаров и конгрессов 26 сентября на базе Выборгского филиала Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена и средней школы № 1 г. Выборга с углубленным изучением истории культуры отечества был проведен межвузовский семинар. В работе семинара участвовали представители Российской академии образования (г. Москва), Российского института культурологии (г. Москва), заведующие культурологическими и методическими кафедрами университетов городов Санкт-Петербурга, Выборга, Перми, работники институтов развития образования, директора гимназий и средних школ Москвы, Санкт-Петербурга, Новгорода, Перми, Петрозаводска, Выборга и ряда районов Ленинградской области.

На семинаре обсуждалось современное состояние культурологического образования школьников, проблемы культурологии школы (в содержательном и организационном модусе), соотношение культуры города и культуры школы, статус учителя культурологии, модели культурологических школ и различные вопросы культурологического просвещения.

Участники семинара отметили, что сегодня налажена фундаментальная подготовка педагогических кадров культурологов в центрах и регионах страны; активно развивается наука о культуре; распространяется культурологический дискурс не только в академической среде, но и множестве публицистических выступлений на страницах журналов и газет;

усиливается понимание значимости культуры в развитии российского общества.

Несмотря на это, культурологическое образование и в особенности школьное культурологическое просвещение не имеет никакой продуманной стратегии, концептуального обоснования, фундаментальных программ, построенных на современной методологии; выпускники школ не обладают необходимой культурологической компетентностью; население не имеет адекватного представления о культуре; школы не дают ученикам основы понимания культуры; уроки мировой художественной культуры вытесняются

из начальных и средних классов; профильное обучение по культурологическим дисциплинам не вполне обеспечено учебно-методическими комплексами; школы с углубленным изучением культурологических предметов являются редкими.

Учитывая противоречия и недостатки в развитии культуры школ и культурологическом образовании учащихся, участники семинара **рекомендуют:**

- ученым завершить разработку теории культурологического образования в школе; создать концепцию общего и профильного культурологического образования учащихся;
- сообществу вузовских культурологов и учителей школ содействовать учебно-методическому обеспечению преподавания культурологических дисциплин;
- особое внимание уделить исследованию школ и их развитию как явлений современной культуры; пропагандировать понимание образования как способа воспроизводства и развития культуры нации;
- подготовить обращение - концепцию в Министерство образования и науки РФ о содержании, структуре и методах преподавания культурологических, дисциплин в полной средней школе (непрерывном культурологическом образовании и воспитании);
- особое внимание руководителям школ обратить на школьные практикумы по культуре повседневности и нравственной культуре;
- подготовить предложения в РАО и Минобрнауки России о разработке учебно-методического комплекса для средней школы «Религия в истории мировой и отечественной культуре»;
- создать Союз культурологических школ России и подготовить программу его работы;
- продумать информационную и просветительскую политику по развитию школьного культурологического образования;
- практиковать ежегодные осенние семинары по культурологическим проблемам школы в г. Выборге на базе РГПУ им. А.И. Герцена и школы № 1.

**Оргкомитет семинара**

## ОБ АВТОРАХ

**Амиридзе Михаил Михайлович** - начальник управления образования МО «Выборгский район Ленинградской области», г. Выборг.

**Головина Екатерина Федоровна** - педагог – организатор подросткового клуба «Радуга» АУ «Молодежный центр», г. Выборг.

**Гончарова Наталия Владимировна** – заместитель директора по учебной работе Выборгского филиала РГПУ им. А.И. Герцена, кандидат культурологии, доцент, г. Выборг.

**Игнатьева Оксана Валерьевна** - заведующая кафедрой культурологии Пермского государственного педагогического университета, кандидат исторических наук, доцент, г. Пермь

**Комарова Виктория Олеговна** - заместитель директора АУ «Молодежный центр», г. Выборг.

**Костиков Алексей Николаевич** – директор Выборгского филиала РГПУ им. А.И.Герцена, кандидат педагогических наук, доцент, г. Выборг.

**Костикова Наталья Анатольевна** – заведующая кафедрой естественнонаучных дисциплин Выборгского филиала РГПУ им. А.И.Герцена, кандидат физико-математических наук, доцент, г. Выборг.

**Кузьмина Любовь Аркадьевна** - кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии Якутского государственного университета имени М.К. Амосова, г. Якутск.

**Леонтьева Ольга Викторовна** – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник НИИ общего образования, РГПУ им. А.И.Герцена, г. Санкт-Петербург.

**Манджиева Наталья Тарахмановна** – старший преподаватель кафедры культурологии Выборгского филиала РГПУ им. А.И.Герцена, кандидат культурологии, г. Выборг.

**Мосолова Любовь Михайловна** – доктор искусствоведения, профессор, заведующая кафедрой теории и истории культуры РГПУ им. А.И. Герцена, Заслуженный работник Высшей школы России, Сопредседатель Научной коллегии Научно-образовательного культурологического общества России, г. Санкт-Петербург

**Мягкова Анна Павловна** - директор ГОУ СОШ № 2012, ЮВАО, г. Москва.

**Олесина Елена Петровна** - старший научный сотрудник лаборатории интеграции искусств и мировой художественной культуры ИХО РАО, кандидат педагогических наук, доцент кафедры культурологии МПГУ, г. Москва.

**Попова Галина Семеновна** – профессор кафедры культурологии Якутского государственного университета им. М.К. Аммосова, кандидат педагогических наук, доцент, г. Якутск.

**Полякова Галина Борисовна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры культурологии, Курского государственного университета г. Курск.

**Розенберг Наталия Абрамовна** – заведующая кафедрой культурологии Выборгского филиала РГПУ им. А.И.Герцена, доктор культурологии, профессор, г. Выборг.

**Рылева Анна Николаевна** - доктор культурологии, директор центра непрерывного культурологического образования Российского института культурологии, г. Москва.

**Смирнов Сергей Борисович** – доктор культурологии, профессор, проректор по учебной и воспитательной работе РГПУ им. А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург.

**Тимофеева Вера Аркадьевна** - заместитель директора по учебной и воспитательной работе МОУ "Майинская гуманитарная СОШ", республика Саха – Якутия.

**Токарев Сергей Николаевич** – заведующий кафедрой теории и методики философско-культурологического образования РГПУ им. А.И. Герцена, кандидат педагогических наук, доцент, г. Санкт-Петербург.

**Черемных Нина Федоровна** - директор частной школы "София", г. Пермь.

## ШКОЛА И УЧИТЕЛЬ В РЕГИОНЕ: ИННОВАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРЫ

Материалы межрегионального семинара «Культурологические аспекты школьного образования и воспитания: региональные инновационные ресурсы развития»

Вып. 1.

Ответственный редактор:  
ГОНЧАРОВА Наталия Владимировна

Ответственный секретарь:  
МАНДЖИЕВА Наталья Тарахмановна

---

Отпечатано в ЦНИТ «АСТЕРИОН»  
Заказ № 73. Подписано в печать 30.03.2010 г. Бумага офсетная.  
Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 7 п. л. Тираж 100 экз.  
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,  
тел. /факс (812) 275-73-00, 275-53-92, тел. 970-35-70